

ВНУТРЕННИЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕБЮДЖЕТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИХ СЛУЖБ

INTERNAL POTENTIAL AS A FACTOR OF EFFICIENCY OF EXTRA BUDGETARY ACTIVITIES OF SANITARY AND EPIDEMIOLOGICAL SERVICES

УДК 339.564 614.212

В.В. Квасникова^{1*}; Ю.В. Миронова²

¹ *Витебский государственный технологический университет*

² *ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии»*

<https://doi.org/10.24411/2079-7958-2020-13819>

V. Kvasnikova^{1*}; Yu. Mironova²

¹ *Vitebsk State Technological University*

² *Vitebsk zonal center for hygiene and epidemiology*

РЕФЕРАТ

ВНЕБЮДЖЕТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, ВНУТРЕННИЙ ПОТЕНЦИАЛ, САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКАЯ СЛУЖБА, ПЛАТНЫЕ УСЛУГИ

Статья посвящена исследованию внутреннего потенциала санитарно-эпидемиологических служб и оценке эффективности их внебюджетной деятельности.

Цель статьи – разработать методику оценки внутреннего потенциала санитарно-эпидемиологических служб.

Материалом для изучения послужили электронные информационные ресурсы, публикации специалистов, бухгалтерская и статистическая отчетность зональных центров гигиены и эпидемиологии Витебской области, результаты опроса экспертов.

Разработана методика оценки внутреннего потенциала санитарно-эпидемиологических служб, базирующаяся на комплексе показателей, определяемых на основе экспертного метода с использованием пятибалльных оценочных шкал с рекомендуемыми пороговыми значениями.

По предложенной авторами методике оценены внутренние потенциалы зональных центров гигиены и эпидемиологии Витебской области и определено влияние их состояния на эффективность внебюджетной деятельности.

Деятельность бюджетных организаций направлена на решение определенных социальных задач при использовании наименьшего

ABSTRACT

EXTRA BUDGETARY ACTIVITY, EFFICIENCY, INTERNAL POTENTIAL, SANITARY AND EPIDEMIOLOGICAL SERVICE, PAID SERVICES

The article is devoted to the methodological aspects of assessing the internal potential of budgetary organizations and determining the impact of their condition on the effectiveness of extra-budgetary activities. An author's methodology is proposed for studying the internal potential of the sanitary-epidemiological service, based on an expert assessment of its components according to 13 quantitative and qualitative indicators, for which five-point rating scales with recommended threshold values have been developed. Testing the methodology according to the data of the Zonal Hygiene and Epidemiology Centers of the Vitebsk region proved the possibility of its application in the practice of analysis and planning of extra-budgetary activities of the sanitary-epidemiological services.

объема средств для достижения заданного результата или достижения наилучшего результата при фиксированном объеме бюджетных средств.

* E-mail: kv_vera@mail.ru (V. Kvasnikova)

Поэтому оценка эффективности деятельности бюджетных организаций базируется, прежде всего, на таких показателях, как выполнение государственного заказа, обоснованные жалобы, удовлетворенность качеством оказанных услуг, укомплектованность организации персоналом, выполнение планов по достижению соотношений заработной платы по всем категориям работников со средней заработной платой в стране (регионе). При осуществлении внебюджетной деятельности бюджетные организации выступают как коммерческие организации, что принципиально меняет подходы к анализу и оценке эффективности их деятельности.

Теоретические и методические основы оценки эффективности внебюджетной деятельности бюджетных организаций изложены в работах ученых-экономистов: Головковой Е. А., Карпова О. Э., Коржавчиковой Н. М., Кротковой Е. Н., Лещика Н. П., Мальковец М. В., Махнеева Д. А., Трофименко З. В., Шилиной Ю. В., Шумаковой И. Б., Концеал Е. В, Чернюк А. А. и др. [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8].

Анализ литературных источников по проблеме показал, что оценка эффективности внебюджетной деятельности бюджетных организаций базируется на традиционных показателях, таких как внебюджетные доходы, внебюджетные расходы, превышение доходов над расходами, рентабельность услуг, чистый доход от внебюджетной деятельности. Кроме того, некоторые авторы дополняют перечень показателей, предлагая использовать: удельный вес внебюджетных доходов в бюджетном финансировании организации, показатель «управление кредиторской задолженностью»; коэффициент эффективности использования фонда оплаты труда, удельный вес доходов по видам внебюджетной деятельности и другие. Традиционные показатели являются универсальными и позволяют оценить эффективность внебюджетной деятельности любой бюджетной организации независимо от осуществляемого вида деятельности.

В тоже время, по мнению Шумковой И. Б., эффективность внебюджетной деятельности определяется совокупностью факторов – составляющими внутреннего потенциала бюджетных организаций. В работе автором обоснованы составляющие потенциала для учреждений образования, включающие: научный потенциал;

внутреннюю нормативную базу; общую политику по отношению к внебюджетной деятельности; наличие лицензии и ее параметры; регион расположения; оборудование; производственные мощности; информационные ресурсы; библиотечный фонд; помещения; кадры; земля; методическую базу; имидж и сотрудничество с выпускниками учебного заведения [8].

Целесообразность исследования составляющих внутреннего потенциала бюджетной организации состоит в максимальном учете специфики вида деятельности, в выявлении наиболее перспективных направлений и резервов повышения эффективности внебюджетной деятельности.

Принимая во внимание вышеизложенное, разработана авторская методика оценки эффективности внебюджетной деятельности санитарно-эпидемиологической службы, предусматривающая реализацию двух этапов.

На первом этапе производится анализ и оценка традиционных показателей эффективности внебюджетной деятельности.

На втором этапе определяется внутренний потенциал санитарно-эпидемиологической службы путем оценки комплекса показателей с использованием пятибалльных оценочных шкал.

Составляющие, показатели внутреннего потенциала и их оценочные шкалы с установленными предельными значениями разработаны путем изучения деятельности санитарно-эпидемиологических служб (СЭС) и опроса экспертов, в качестве которых выступили руководители и специалисты областного и зональных центров гигиены и эпидемиологии Витебской области.

В качестве составляющих внутреннего потенциала обоснованы:

- внутренняя нормативная база – обеспечивает развитие разнообразных видов внебюджетной деятельности, минимизацию финансовых и материальных потерь при ее осуществлении;
- качество методического обеспечения и его соответствие современным требованиям создает условия для недопущения ошибок при проведении лабораторных исследований;
- месторасположение санитарно-эпидемиологической службы в значительной степени оказывает влияние на объем услуг, оказываемых в рамках внебюджетной деятельности. Чем

более крупным является населенный пункт, тем больший объем платных услуг может оказать СЭС;

- конкурентоспособность услуг определяется качеством услуг и уровнем цен. Качество санитарно-эпидемиологических услуг определяется точностью измерений, временем их оформления и выполнения. Для обеспечения должного объема внебюджетных доходов в условиях значительной интенсивности конкуренции на рынке санитарно-эпидемиологических услуг организация должна установить конкурентоспособные цены. Даже при значительном спросе на услуги, потенциальные клиенты уйдут к конкурентам, если у организации уровень цен существенно завышен;

- рекламная кампания необходима для привлечения новых клиентов, распространения информации о новых услугах, создания имиджа СЭС. Эффективность рекламной кампании зависит от используемых средств рекламы, частоты и длительности периода размещения сообщений;

- персонал – наличие достаточного количества высококвалифицированных специалистов с высшим и средним медицинским образованием, а также вспомогательного персонала соответствующей квалификации, заинтересованность руководителей в развитии внебюджетной деятельности непосредственно влияет на объем оказания платных санитарно-эпидемиологических услуг;

- использование интернет-технологий структурными подразделениями санитарно-эпидемиологической службы при оказании платных услуг создает условия для безбумажной обработки документов, позволяет специалистам снизить затраты времени на поиск информации и обмен данными между учреждениями здравоохранения и иными учреждениями, которые взаимодействуют с санитарно-эпидемиологическими службами;

- использование программного обеспечения «АИС Эпидемиология» при оказании платных услуг уменьшает затраты времени работников на поиск, изучение и обработку информации при оказании санитарно-эпидемиологических услуг, что создает предпосылки для увеличения объемов услуг и снижения затрат на их оказание. «АИС Эпидемиология» – это программное

обеспечение, предназначенное для программно-целевого планирования мер и мероприятий формирования государственных программ в области охраны здоровья населения, развития первичной медико-санитарной помощи в Республике Беларусь и оценки их эффективности;

- состояние приборов и их наличие определяет возможность выполнения того или иного вида санитарно-эпидемиологических услуг и уровень их качества.

В настоящее время к основным видам оборудования санитарно-эпидемиологической службы относятся: приборы для измерения параметров электрического и магнитного полей; приборы для измерения естественной и искусственной освещенности; шумомер-виброметры, анализаторы спектра измерения эквивалентного и максимального уровней звука; шумомер-виброметры, анализаторы спектра уровней вибрации в октавных полосах частот; приборы для комбинированного измерения скорости движения воздуха; приборы для комбинированного измерения температуры и относительной влажности воздуха.

В таблице 1 представлены оценочные шкалы показателей внутреннего потенциала санитарно-эпидемиологической службы.

Определение внутреннего потенциала санитарно-эпидемиологической службы базируется на экспертном методе, посредством которого оцениваются фактическое состояние составляющих потенциала санитарно-эпидемиологической службы и значимость их влияния на эффективность внебюджетной деятельности. Экспертная группа формируется из 6–10 руководителей и специалистов санитарно-эпидемиологических служб.

Потенциал санитарно-эпидемиологической службы определяется по формуле:

$$П = \sum_{i=1}^n O_i^{ep} \times K_{zi} , \quad (1)$$

где K_{zi} – коэффициент значимости i -й составляющей потенциала СЭС; O_i^{ep} – средняя оценка i -й составляющей потенциала, балл.

Коэффициент значимости для каждой составляющей потенциала определяется по формуле:

Таблица 1 – Оценочные шкалы показателей внутреннего потенциала санитарно-эпидемиологической службы

Составляющие и показатели потенциала	Оценка, балл				
	1	2	3	4	5
1. Внутренняя нормативная база СЭС	Значительно сдерживает развитие внебюджетной деятельности СЭС	Сдерживает развитие внебюджетной деятельности СЭС	В большей степени способствует, чем сдерживает развитие внебюджетной деятельности СЭС	Способствует развитию внебюджетной деятельности СЭС	Значительно способствует развитию внебюджетной деятельности СЭС
2. Качество методического обеспечения	Очень низкое, используется несовременное методическое обеспечение	Низкое, 60–70 % методического обеспечения не соответствует современным требованиям	Среднее, 40–50 % методического обеспечения соответствует современным требованиям	Высокое, 50–70 % методического обеспечения соответствует современным требованиям	Очень высокое, более 70 % методического обеспечения соответствует современным требованиям
3. Месторасположение СЭС	Населенный пункт с численностью менее 25 тыс. чел.	Населенный пункт с численностью 25–50 тыс. чел.	Населенный пункт с численностью 50–150 тыс. чел.	Населенный пункт с численностью 150–500 тыс. чел.	Населенный пункт с численностью более 500 тыс. чел.
4. Конкурентоспособность услуг					
4.1. Уровень цен на услуги СЭС по сравнению с конкурентами	Выше на 5–10 %	Выше, не более чем на 5 %	Одинаковый	Ниже, не более чем на 5 %	Ниже на 5–10 %
4.2. Качество оказываемых услуг	Очень низкое	Низкое	Среднее	Высокое	Очень высокое
5. Рекламная кампания СЭС	Отсутствует	Неэффективная рекламная кампания. Отсутствие роста внебюджетных доходов	Средняя эффективность рекламной кампании. Прирост внебюджетных доходов до 5 %	Высокая эффективность рекламной кампании. Обеспечивается приток новых клиентов. Прирост внебюджетных доходов от 5–10 %	Очень высокая эффективность рекламной кампании. Обеспечивается приток новых клиентов. Прирост внебюджетных доходов более 10 %
6. Персонал					
6.1. Заинтересованность руководителей структурных подразделений в оказании СЭУ и развитии внебюджетной деятельности	Не заинтересованы, более 75 % руководителей	Не заинтересованы, 50–75 % руководителей	Заинтересованы 50–70 % руководителей	Заинтересованы 70–90 % руководителей	Заинтересованы более 90 % руководителей
6.2. Заинтересованность специалистов структурных подразделений в оказании СЭУ и развитии внебюджетной деятельности	Не заинтересованы, более 75 % специалистов	Не заинтересованы, 50–75 % специалистов	Заинтересованы 50–70 % специалистов	Заинтересованы 70–90 % специалистов	Заинтересованы более 90 % специалистов

Окончание таблицы 1

Составляющие и показатели потенциала	Оценка, балл				
	1	2	3	4	5
6.3. Доля специалистов с высшим медицинским образованием к общей численности персонала	Менее 30 % специалистов имеют высшее медицинское образование	30–40 % специалистов имеют высшее медицинское образование	40–60 % специалистов имеют высшее медицинское образование	60–80 % специалистов имеют высшее медицинское образование	Более 80 % специалистов имеют высшее медицинское образование
6.4. Доля специалистов, имеющих квалификационную категорию к общей численности персонала	Менее 30 % специалистов имеют квалификационную категорию	30–50 % специалистов имеют квалификационную категорию	50–70 % специалистов имеют квалификационную категорию	70–90 % специалистов имеют квалификационную категорию	Более 90 % специалистов имеют квалификационную категорию
7. Использование интернет-технологий структурными подразделениями при оказании платных услуг	Не используются, так как отсутствует ПК	Не используются так как требуется специальное обучение персонала	Ограниченное использование, в 50–70 % структурных подразделениях	Используются в 70–90 % структурных подразделениях	Используются во всех структурных подразделениях
8. Использование программного обеспечения для учреждений здравоохранения «АИС Эпидемиология» при оказании платных услуг	Не используется, так как отсутствует ПК	Не используется так как требуется специальное обучение персонала	Ограниченное использование, 50–70 % специалистов	Используют 70–90 % специалистов	Используют все специалисты
9. Состояние приборов для оказания СЭУ	Очень низкое, 20–30 % приборов подлежит замене	Низкое, 20–30 % приборов требует постоянного ремонта	Хорошее состояние приборов, но требованиям законодательства не соответствует 50–75 %	Хорошее состояние приборов, но, 75–95 % допускает отклонения в показателях	Новое оборудование, полностью соответствует требованиям законодательства

Источник: собственная разработка на основе опроса экспертов.

$$K_{z_i} = \frac{O_{ij}^z}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m O_{ij}^z}, \quad (2)$$

где O_{ij}^z – оценка значимости влияния i -й составляющей потенциала на эффективность внебюджетной деятельности санитарно-эпидемиологической службы, поставленная j -м экспертом, **балл**; n – количество составляющих потенциала, m – число экспертов, **чел.**

Средняя оценка составляющей потенциала рассчитывается по формуле:

$$O_i^{cp} = \frac{\sum_{j=1}^m O_{ij}}{m}, \quad (3)$$

где O_{ij} – оценка фактического состояния i -й составляющей потенциала санитарно-эпидемиологической службы, данная j -м экспертом, **балл**.

На основе таблицы 2 определяются состояние потенциала и его воздействие на эффективность внебюджетной деятельности санитарно-эпидемиологической службы.

Разработанная методика апробирована по данным ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии», ГУ «Полоцкий зональный центр гигиены и эпидемиологии» и ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии».

В таблице 3 представлен анализ динамики суммы и доли внебюджетных доходов к бюджетному финансированию санитарно-эпидемио-

Таблица 2 – Состояние потенциала санитарно-эпидемиологической службы и его воздействие на эффективность внебюджетной деятельности

Оценка потенциала, балл	Состояние потенциала санитарно-эпидемиологической службы и его воздействие на эффективность внебюджетной деятельности
1,000–2,000	У санитарно-эпидемиологической службы отсутствует потенциал для осуществления внебюджетной деятельности
2,001–3,000	Низкий потенциал санитарно-эпидемиологической службы. Состояние потенциала негативно влияет на эффективность внебюджетной деятельности организации
3,001–4,000	Средний потенциал санитарно-эпидемиологической службы. Состояние потенциала положительно влияет на эффективность внебюджетной деятельности организации
4,001–5,000	Высокий потенциал санитарно-эпидемиологической службы. Состояние потенциала в значительной степени обеспечивает высокую эффективность внебюджетной деятельности организации

Источник: собственная разработка.

Таблица 3 – Динамика суммы и доли внебюджетных доходов к бюджетному финансированию СЭС Витебской области за 2017–2019 гг.

Показатели	Годы			Абсолютное изменение		Темп роста, %	
	2017	2018	2019	2018/ 2017	2019/ 2018	2018/ 2017	2019/ 2018
1. Внебюджетные доходы, руб.							
ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии»	311,3	278,44	343,04	-32,86	64,6	89,4	123,2
ГУ «Полоцкий зональный центр гигиены и эпидемиологии»	240,2	244,1	261,6	3,9	17,5	101,6	107,2
ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии»	235,1	240,9	275,4	5,8	34,5	102,5	114,3
2. Доля внебюджетных доходов к бюджетному финансированию, %							
ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии»	22,04	16,75	18,26	-5,29	1,51	75,99	108,99
ГУ «Полоцкий зональный центр гигиены и эпидемиологии»	20,73	18,84	22,36	-1,89	3,52	90,89	118,68
ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии»	17,36	16,76	19,51	-0,60	2,74	96,57	116,37

Источник: составлено автором на основе данных организации.

логических служб Витебской области за 2017–2019 гг.

По данным таблицы видно, что на протяжении

всего рассматриваемого периода наибольшая сумма внебюджетных доходов была получена ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпи-

демиологии», а наименьшая – ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии».

В 2018 году наметилась негативная динамика уменьшения величины внебюджетных доходов по всем зональным центрам от 1 % до 11 %, обусловленная принятием Декрета Президента Республики Беларусь от 23.11.2017 № 7 «О развитии предпринимательства». В соответствии с которым были отменены излишние и экономически затратные требования и ограничения для бизнеса в сферах производства продукции, строительной и транспортной деятельности, торговли, общественного питания и др., что привело к сокращению объёмов оказания услуг по экспертизе и дезинфекции.

В 2019 году, как положительное, следует отметить значительный рост внебюджетных доходов более чем на 20 % по всем зональным центрам, что обусловлено, прежде всего, ростом спроса на услуги «гигиеническое обучение» и повышением цен.

В исследуемом периоде доли внебюджетных доходов к бюджетному финансированию варьируются по зональным центрам в диапазоне от 16 % до 22 %, тогда как в среднем по республике у учреждений здравоохранения этот показатель составляет от 5–10 %. Такое положение дел позволяет сделать вывод о том, что внебюджетные доходы занимают значимое место в финансировании деятельности СЭС.

В таблице 4 представлен анализ состава и структуры доходов от внебюджетной деятельности по видам услуг санитарно-эпидемиологических служб Витебской области за 2019 год.

Как видно из данных таблицы 4, наибольшую долю во внебюджетных доходах всех зональных центров занимают услуги «гигиеническое обучение»: у зонального центра г. Витебска – 44,4 %; у зонального центра г. Полоцка – 35,3 % и у зонального центра г. Орши – 34 %. Это связано с тем, что по услугам «гигиеническое обучение» зональные центры являются монополистами, тогда как по остальным видам услуг существует конкуренция со стороны других государственных учреждений. Значительный вклад в формирование внебюджетных доходов зонального центра г. Витебска также вносят услуги по экспертизе (21,1 %), у зональных центров г. Полоцка и г. Орши услуги дезинфекции, соответственно 30,6 % и 32,7 %.

В таблице 5 представлена динамика прибыли и рентабельности услуг санитарно-эпидемиологических служб Витебской области за 2017–2019 гг.

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что среди исследуемых зональных центров в течение всего рассматриваемого периода наибольшую прибыль получал зональный центр г. Витебска. Величина прибыли этого центра превышала аналогичные показатели зональных

Таблица 4 – Состав и структура доходов от внебюджетной деятельности санитарно-эпидемиологических служб Витебской области за 2019 год

Вид услуг	ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии»		ГУ «Полоцкий зональный центр гигиены и эпидемиологии»		ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии»	
	руб.	уд. вес, %	руб.	уд. вес, %	руб.	уд. вес, %
Услуги дезинфекции	58,97	17,2	80,03	30,6	90,04	32,7
Гигиеническое обучение	152,1	44,4	92,36	35,3	93,65	34
Лабораторные исследования (замеры)	59,12	17,3	50,21	19,2	51,24	18,6
Экспертиза	72,32	21,1	38,66	14,8	39,62	14,4
Проценты банка	0,001	0,00046	0,002	0,00082	0,001	0,0007
Прочие	0,042,12	0,012	0,361	0,14	0,911	0,33
Всего	343,04	100	261,6	100	275,45	100

Источник: составлено автором на основе данных организации.

Таблица 5 – Динамика показателей прибыли и рентабельности услуг санитарно-эпидемиологических служб Витебской области за 2017–2019 гг.

Наименование показателей	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное изменение		Темп роста, %	
				2018/ 2017	2019/ 2018	2018/ 2017	2019/ 2018
1. Превышение доходов над расходами (прибыль), <i>тыс. руб.</i>							
1.1 ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии»	62	53,14	82,79	-8,86	29,65	85,7	155,8
1.2 ГУ «Полоцкий зональный центр гигиены и эпидемиологии»	38,4	33,5	41,2	-4,9	7,7	87,2	123,0
1.3 ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии»	54,2	30,8	59,5	-23,4	28,7	56,8	193,2
2. Рентабельность услуг, %							
2.1 ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии»	24,9	23,6	31,8	-1,3	8,2	94,8	134,9
2.2 ГУ «Полоцкий зональный центр гигиены и эпидемиологии»	19,0	15,9	18,7	-3,1	2,8	83,6	117,5
2.3 ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии»	30,0	14,7	27,6	-15,3	12,9	48,9	188,0

Источник: собственная разработка на основе данных организации.

центров г. Полоцка и г. Орша примерно в 1,5–2 раза.

Исходя из современного состояния экономики Республики Беларусь уровень показателей «рентабельность услуг» зональных центров является достаточно высоким и на протяжении всего исследуемого периода варьировался в диапазоне от 15 % до 32 %. Вместе с тем значения показателя по годам у зональных центров существенно различаются. В 2017 году наиболее высокий уровень рентабельности услуг наблюдался у зонального центра г. Орша – 30 %, а в 2018 и 2019 годах – у зонального центра г. Витебска, соответственно 23,6 % и 31,8 %.

В целом, обобщая оценку эффективности внебюджетной деятельности санитарно-эпидемиологических служб Витебской области на основе традиционных показателей, можно сделать вывод о том, что наиболее эффективно

внебюджетная деятельность осуществляется в ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии». Это обусловлено большей величиной внебюджетных доходов и прибыли, более высоким уровнем рентабельности услуг. На втором месте находится зональный центр г. Орши, а на третьем – зональный центр г. Полоцка.

Оценка значимости показателей внутреннего потенциала санитарно-эпидемиологической службы была произведена 10 экспертами – руководителями и специалистами «Витебского областного центра гигиены и эпидемиологии».

Фактическое состояние составляющих внутренних потенциалов зональных центров гигиены и эпидемиологии г. Витебска, г. Полоцка и г. Орши было определено методом индивидуальной экспертной оценки. Экспертами выступили руководители и специалисты этих центров, в каждом центре опрашивались: главный врач,

главный бухгалтер, руководители структурных подразделений, программисты.

При этом каждый из экспертов осуществлял оценку определённых показателей внутреннего потенциала. Так, например, программисты оценивали такие показатели потенциала СЭС, как «использование интернет-технологий структурными подразделениями при оказании платных услуг» и «использование программного обеспечения для учреждений здравоохранения «АИС

Эпидемиология» при оказании платных услуг»; руководители структурных подразделений – «качество методического обеспечения», «качество оказываемых услуг», «состояние приборов для оказания СЭУ», «заинтересованность специалистов структурных подразделений».

На основе опроса экспертов определены коэффициенты значимости и оценки внутренних потенциалов зональных центров (таблица 6).

Таблица 6 – Оценка потенциалов санитарно-эпидемиологических служб Витебской области, балл

Показатели	Коэффициент значимости ¹	Зональные центры гигиены и эпидемиологии		
		г. Витебск	г. Полоцк	г. Орша
1. Внутренняя нормативная база СЭС	0,066	3	3	3
2. Качество методического обеспечения	0,071	4	4	4
3. Месторасположение СЭС	0,09	4	3	3
4. Уровень цен на услуги СЭС по сравнению с конкурентами	0,078	4,5	3,5	4,6
5. Качество оказываемых услуг	0,071	4,5	4,5	4,4
6. Рекламная кампания СЭС	0,049	1	1	1
6.1. Заинтересованность руководителей структурных подразделений в оказании СЭУ и развитии внебюджетной деятельности	0,09	3,2	3,1	3,1
6.2. Заинтересованность специалистов структурных подразделений в оказании СЭУ и развитии внебюджетной деятельности	0,09	2,4	2	2
6.3. Доля специалистов с высшим медицинским образованием к общей численности персонала	0,081	2	2	2
6.4 Доля специалистов, имеющих квалификационную категорию к общей численности персонала	0,087	2	2	2
7. Использование интернет-технологий структурными подразделениями при оказании платных услуг	0,069	3,4	3,3	3,6
8. Использование программного обеспечения для учреждений здравоохранения «АИС Эпидемиология» при оказании платных услуг	0,077	4,2	3,8	3,8
9. Состояние приборов для оказания СЭУ	0,081	4	4,2	4,5
Всего		3,28	3,05	3,17

Примечание: ¹ – мнение экспертов относительно значимости показателей внутреннего потенциала санитарно-эпидемиологической службы согласовано, так как коэффициент конкордации составил 0,63.

Источник: собственная разработка на основе опроса экспертов.

Как видно из данных таблицы 6, наиболее значимым показателем потенциала, по мнению экспертов, является месторасположение санитарно-эпидемиологической службы (0,09). Это обусловлено тем, что объемы оказания платных услуг напрямую зависят от количества клиентов – юридических и физических лиц.

Показатели, характеризующие состояние кадрового потенциала и оборудования, также, по мнению экспертов, оказывают значительное влияние на эффективность внебюджетной деятельности СЭС. Коэффициенты значимости данных показателей находятся в диапазоне от 0,081–0,09.

К наименее значимым эксперты отнесли показатели «внутренняя нормативная база СЭС» (0,066) и «рекламная кампания СЭС» (0,049).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что наиболее высокие оценки в диапазоне от 4 до 4,5 баллов получили показатели зональных центров, характеризующие состояние приборов для оказания СЭУ и качество услуг. Высокое качество услуг санитарно-эпидемиологических служб обеспечивается благодаря тому, что Министерство здравоохранения Республики Беларусь осуществляет жесткий контроль за соблюдением Закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Хорошие оценки (4 баллов и более) у всех зональных центров получил показатель «качество методического обеспечения». Это связано с тем, что для всех центров разработаны единые методические пособия, используются единые стандарты и подходы при оказании санитарно-эпидемиологических услуг населению и субъектам хозяйствования.

Показатель «уровень цен на услуги СЭС по сравнению с конкурентами» получил достаточно высокие оценки у ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии» (4,5 балла) и ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии» (4,6 балла), данная ситуация обусловлена более низким уровнем накладных расходов и применением скидок на оказание санитарно-эпидемиологических услуг. У ГУ «Полоцкий зональный центр гигиены и эпидемиологии» уровень цен на санитарно-эпидемиологические услуги несколько выше, что и обусловило более низкую оценку этого показателя.

Как видно из таблицы, все санитарно-эпидемиологические службы Витебской области при осуществлении внебюджетной деятельности используют интернет-технологии, однако уровень их применения является средним (не все структурные подразделения центров применяют интернет-технологии). Более высокая оценка у ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии» (3,6 балла) связана с тем, что в нем проведена полная замена компьютерной техники, приобретены мобильные фото- и видеокамеры для контроля санитарно-эпидемиологической обстановки.

Наблюдаются определенные отличия у зональных центров в значениях показателя «использование программного обеспечения для учреждений здравоохранения «АИС Эпидемиология» при оказании платных услуг». Так, более высокое значение показателя – 4,2 балла – имеет ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии», что обусловлено наличием в штате этого центра высококвалифицированного программиста для обслуживания данной программы. Тогда как в центрах г. Полоцка и г. Орши такие специалисты отсутствуют.

В то же время как негативное явление следует отметить достаточно низкие оценки показателей, характеризующих кадровый потенциал центров. Большинство из этих показателей имеют оценку 2 балла. На сегодняшний день санитарно-эпидемиологические службы испытывают дефицит кадров, а именно врачей-гигиенистов, что отрицательно сказывается на качестве и объеме санитарно-эпидемиологических услуг. Недостаточное количество этих специалистов обусловлено тем, что на территории Республики Беларусь только два медицинских университета осуществляют подготовку специалистов по специальности медико-профилактическое дело. При этом в связи с увеличением объемов экспорта продовольственных товаров в Российскую Федерацию, Китай и другие страны потребность в таких специалистах возрастает.

Невысокие оценки показателя «заинтересованность руководителей структурных подразделений в оказании СЭУ» обусловлены недостаточным использованием мер материального и морального стимулирования руководителей центров по развитию внебюджетной деятельно-

сти, в частности, по привлечению потенциальных клиентов и разработке новых видов платных услуг.

Кроме того, негативное влияние на состояние потенциалов центров оказывает невысокая доля специалистов, имеющих квалификационную категорию к общей численности персонала. Так, в ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпидемиологии» доля специалистов, имеющих квалификацию, составляет – 31,8 %, в ГУ «Полоцкий зональный центр гигиены и эпидемиологии» – 29,5 %, в ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии» – 32 %.

Самую низкую оценку 1 балл получил показатель «рекламная кампания СЭС», так как ни один из исследуемых зональных центров рекламную кампанию не проводит.

В целом можно заключить, что все исследуемые зональные центры гигиены и эпидемиологии имеют средний потенциал, так как оценки находятся в диапазоне от 3–4 баллов. Состояние потенциалов центров положительно влияет на эффективность их внебюджетной деятельности.

При этом наиболее высокий потенциал имеет ГУ «Витебский зональный центр гигиены и эпи-

демиологии», на втором месте находится потенциал ГУ «Оршанский зональный центр гигиены и эпидемиологии», а более низкую оценку получил потенциал ГУ «Полоцкий зональный центр гигиены и эпидемиологии». Преимущества центра г. Витебск состоят в более выгодном месторасположении и более высокой квалификации персонала, тогда как преимуществом центра г. Орша является более высокий уровень технического оснащения.

Таким образом, на основе проведенной апробации можно заключить, что разработанная методика оценки эффективности внебюджетной деятельности может быть использована менеджментом санитарно-эпидемиологических служб при анализе мероприятий по повышению эффективности внебюджетной деятельности. В частности, для зональных центров гигиены и эпидемиологии первоочередными направлениями деятельности должны стать: повышение квалификации персонала; развитие новых видов услуг; разработка системы мотивации и стимулирования сотрудников в оказании платных санитарно-эпидемиологических услуг.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Головкова, Е. А., Лещик, Н. П. (2015), *Анализ хозяйственной деятельности в бюджетных организациях. Краткий конспект лекций*, Минск, БГЭУ, 52 с.
2. Карпов, О. Э., Махнев, Д. А., Коржавчикова, Н. М., Шилина, Ю. В. (2016), Ключевые аспекты маркетинговой политики как инструмент оптимизации доходов в корпоративном сегменте внебюджетной деятельности государственного медицинского центра, *Вестник национального медико-хирургического Центра им. Р. И. Пирогова*, Т. 11, № 4, 2016, С. 81–83.
3. Кроткова, Е. Н. (2017), *Особенности развития внебюджетной деятельности учреждений здравоохранения. Вопросы организации и ин-*

REFERENCES

1. Golovkova, E. A., Leshhik, N. P. (2015), *Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti v bjudzhetnyh organizacijah. Kratkij konspekt lekcij* [Analysis of economic activity in budget organizations. Short lecture notes], Minsk, BGJeU, 52 p.
2. Karpov, O. Je., Mahnev, D. A., Korzhavchikova, N. M., Shilina, Ju. V. (2016), Key aspects of marketing policy as a tool for optimizing revenue in the corporate segment of extrabudgetary activities of the state medical center [Ključevye aspekty marketingovoj politiki kak instrument optimizacii dohodov v korporativnom segmente vnebjudzhetnoj dejatel'nosti gosudarstvennogo medicinskogo centra], *Vestnik nacional'nogo mediko-hirurgicheskogo Centra im. R. I. Pirogova – Vestnik of the National Medical and Surgical*

- форматизации здравоохранения, № 2, 2017, С. 47–57.
4. Мальковец, М. В., Трофименко, З. В. (2012), Проблемы и перспективы развития внебюджетного финансирования учреждений здравоохранения в Республике Беларусь, Медико-социальная экология личности: состояние и перспективы, *Материалы X Международной конференции*, Минск: Изд. центр БГУ, 2012, С. 292–295.
 5. Морозов, В. А., Морозова, О. К. (2006), Оценка эффективности деятельности бюджетного учреждения органами государственного и муниципального управления, *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*, № 3 (147), 2006, С. 13–14.
 6. Сангареева, А. А., Бударин, С. С., Волкова, О. А. *Показатели и критерии оценки эффективности деятельности медицинских организаций в федеральных и региональных нормативных правовых актах* [Электронный ресурс] / Ремедиум группа. – Режим доступа : <https://www.remidium.ru/health/>. Дата доступа : 10.01.2020.
 7. Сидоренко, О. В. (2015), Методические аспекты экономического анализа деятельности бюджетных организаций, *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*, № 10 (370), 2015, С. 15–18.
 8. Шумакова, И. Б. (2007), Факторы, определяющие направления и эффективность внебюджетной деятельности высших учебных заведений, *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*, Т. 16, Выпуск 40, 2007, С. 556–559.
3. Krotkova, E. N. (2017), *Osobennosti razvitija vnebjudzhetnoj dejatel'nosti uchrezhdenij zdavoohranenija. Voprosy organizacii i informatizacii zdavoohranenija* [Features of the development of extrabudgetary activities of healthcare institutions. Issues of organization and informatization of health care], № 2, 2017, pp. 47–57.
 4. Mal'kovec, M. V., Trofimenko, Z. V. (2012), Problems and Prospects for the Development of Extrabudgetary Financing of Healthcare Institutions in the Republic of Belarus, Medical and Social Ecology of a Person: Status and Prospects [Problemy i perspektivy razvitija vnebjudzhetnogo finansirovanija uchrezhdenij zdavoohranenija v Respublike Belarus', Mediko-social'naja jekologija lichnosti: sostojanie i perspektivy], *Materials of the X Intern. Conf.*, Minsk: Izd. centr BGU, 2012, pp. 292–295.
 5. Morozov, V. A., Morozova, O. K. (2006), Evaluation of the effectiveness of the budgetary institution by state and municipal governments [Ocenka jeffektivnosti dejatel'nosti bjudzhetnogo uchrezhdenija organami gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija], *Buhgalterskij uchet v bjudzhetnyh i nekommercheskih organizacijah – Accounting in budgetary and non-profit organizations*, № 3 (147), 2006, pp. 13–14.
 6. Sangareeva, A. A., Budarin, S. S., Volkova, O. A. *Pokazateli i kriterii ocenki jeffektivnosti dejatel'nosti medicinskih organizacij v federal'nyh i regional'nyh normativnyh pravovyh aktah* [Indicators and criteria for evaluating the effectiveness of medical organizations in federal and regional regulatory legal acts] [Electronic resource] / Remedium group. – Access mode: <https://www.remidium.ru/health/>. Access date: 01/10/2020.
 7. Sidorenko, O. V. (2015), Methodological aspects of the economic analysis of the activities of budgetary organizations [Metodicheskie aspekty jekonomicheskogo analiza dejatel'nosti

bjudzhetnyh organizacij], *Buhgalterskij uchet v bjudzhetnyh i nekommercheskih organizacijah – Accounting in budgetary and non-profit organizations*, № 10 (370), 2015, pp. 15–18.

8. Shumakova, I. B. (2007), Factors that determine the direction and effectiveness of extra-budgetary activities of higher education institutions [Fakторы, opredel'jajushhie napravlenija i jeffektivnost' vnebjudzhetnoj dejatel'nosti vysshih uchebnyh zavedenij], *Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta im. A.I. Gercena – News of Russian State Pedagogical University A.I. Herzen*, T. 16, Vypusk 40, 2007, pp. 556–559.

Статья поступила в редакцию 19. 03. 2020 г.