

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ БИЗНЕСА

INFORMATION SUPPORT FOR ASSESSMENT OF FINANCIAL EFFICIENCY OF BUSINESS

УДК 334:004.9

Т.В. Касаева*

Витебский государственный технологический университет

<https://doi.org/10.24411/2079-7958-2020-13916>
T. Kasayeva*

Vitebsk State Technological University

РЕФЕРАТ

ФИНАНСОВАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ, ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ, ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ, БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ, ДОБАВЛЕННАЯ СТОИМОСТЬ, EBITDA, ЧИСТЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ПОТОК

Вопросы оценки финансовой эффективности деятельности организации, функционирующей в рыночных условиях, становятся приоритетными в области управления бизнесом. Необходимо отметить, что результативность финансового анализа, главным образом, определяется качеством и полнотой имеющейся информации о деятельности организации.

Цель исследования – разработка направлений совершенствования информационного обеспечения оценки финансовой эффективности бизнеса, позволяющих реализовать различные подходы к ее анализу.

В современных условиях бухгалтерская отчетность, как основной поставщик информации о финансовых результатах деятельности организации, должна быть не только правильно составлена, но и содержать всю необходимую аналитическую информацию в форме, максимально удовлетворяющей потребностям всех ее пользователей. В связи с этим разработаны и обоснованы рекомендации по повышению информационного ресурса бухгалтерской отчетности. Так, по мнению автора, для применения современных подходов к оценке финансовой эффективности бизнеса бухгалтерская отчетность должна быть дополнена информацией о величине начисленной амортизации; о составе и «качестве»

ABSTRACT

FINANCIAL EFFICIENCY, FINANCIAL EFFICIENCY ASSESSMENT, INFORMATION SUPPORT, FINANCIAL STATEMENTS, ADDED VALUE, EBITDA, NET CASH FLOW

Considering efficiency as a business card of an organization, as an indicator of its success and stability, in terms of market relations financial efficiency is mentioned. The key factor in conducting a qualitative assessment of the financial performance of a commercial organization is the relevance and reliability of the information used. Its competent application allows to quickly make effective management decisions.

Financial statements, being a publicly available source of information about the functioning of an organization, contain basic data to achieve their goals by various user groups, in particular, when assessing the financial performance of a business. Most authors accept the point of view that financial efficiency should be reflected by a system of indicators (solvency, financial results, financial stability, cash flows, business activity). The allocation of each of the given groups of indicators is due to their differences in terms of target orientation; the role they play for the business in general, as well as information users.

At the same time, the evolution of world economic thought has led to the emergence of alternative approaches to assess financial efficiency. Increasing attention to the value added indicator in the national economy has expanded the boundaries of its application. Many economists see in it not so much a production effect as a financial one, and they propose to

* E-mail: KasaevaTV@mail.ru (Т. Kasayeva)

краткосрочных финансовых вложений, краткосрочной дебиторской задолженности; о доходах будущих периодов. С целью обеспечения возможности использования в финансовом анализе показателя добавленной стоимости предложены рекомендации по совершенствованию методического и информационного обеспечения: для расчета реализованной добавленной стоимости; для определения ее величины по всем видам деятельности.

use the value added indicator in calculating financial performance indicators.

Evaluation of financial performance based on the EBITDA profit indicator and the analysis of net cash flow by the indirect method have a number of undoubted advantages, but they require the preparation of appropriate information support for their use in financial analysis.

In our opinion, implementation of the directions for improving the information support of financial analysis developed in the study will significantly increase the efficiency of the analytical process of commercial organizations.

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Современная экономическая наука рассматривает финансовую эффективность бизнеса как самостоятельный вид эффективности, подчеркивая ее приоритетность в условиях рыночной экономики. Разрабатывается множество критериев финансового эффекта, которые могут заменять либо дополнять традиционные показатели прибыли: чистый денежный поток, созданная организацией добавленная стоимость, прирост стоимости бизнеса и т. д. Оценка финансовой эффективности функционирования субъектов реального бизнеса в значительной степени определяется наличием информационного обеспечения требуемого количества и качества.

В связи с этим исследование сущности финансовой эффективности бизнеса дополняется исследованиями информационного и информационно-аналитического обеспечения для ее оценки. Постоянный интерес широкого круга пользователей к достоверности финансового анализа вызывает активную дискуссию не только относительно критериев финансового эффекта, подходов к определению показателей финансовой эффективности, но и касательно соответствия содержания финансовой отчетности экономических субъектов информационным потребностям аналитиков.

Целью данного исследования является разработка направлений совершенствования информационного обеспечения оценки финансовой эффективности бизнеса, позволяющих реализовать различные подходы к ее анализу.

Для критериев оценки финансовой эффективности деятельности организации характерна целевая направленность: если в оценке кредитоспособности бизнеса преобладают показатели платежеспособности и финансовой устойчивости, то для собственника бизнеса наиважнейшую роль играет прирост его стоимости; если для обоснования текущих и перспективных бизнес-планов рассчитываются показатели рентабельности и денежных потоков, то оценка вклада конкретного бизнеса в экономический рост страны дается по показателю созданной этим бизнесом добавленной стоимости.

Несмотря на многоаспектность проблемы, ключевым фактором в проведении качественной аналитической работы является актуальность и достоверность используемой информации. Значимость информационного обеспечения по отношению к финансовому анализу отмечена многими экономистами, что определяет актуальность исследования.

К. А. Анущенко характеризует информационное обеспечение финансового анализа как «совокупность информационных ресурсов и способов их организации, необходимых и пригодных для реализации аналитических процедур, обеспечивающих финансовую сторону деятельности организации» [2, с. 56].

В трактовке информационного обеспечения, В. В. Ковалев также определяет его как «совокупность информационных ресурсов и способов их организации», но делает акцент на роли в принятии управленческих решений [9, с. 176].

В основе рациональной организации информационного обеспечения финансового анализа, по мнению А. Д. Шеремета и М. И. Баканова, «должны быть заложены такие принципы, как:

- определение информационных потребностей и способов их наиболее полного удовлетворения;
- объективное отражение хозяйственных операций в учете и отчетности;
- единство информации, полученной из разных источников;
- устранение дублирования в первичной информации;
- оперативность информации;
- выделение наиболее представительных аналитических показателей при формировании первичной информации;
- возможное ограничение объема и повышение уровня использования первичной информации;
- разработка программ использования и анализа первичной информации для принятия финансовых и инвестиционных решений» [5, с. 49].

Наиболее значимым из указанных принципов, на наш взгляд, является объективность отражения хозяйственных процессов, так как от степени адекватности информации по отношению к существующей ситуации зависит достоверность полученных выводов, а следовательно, и обоснованность принимаемых решений.

Традиционно информационной основой проведения финансового анализа являются данные финансовой (бухгалтерской) отчетности, содержание и порядок составления которой определяют национальные нормативно-правовые акты (в Республике Беларусь – это Национальный стандарт). Строгое регламентирование бухгалтерской отчетности позволяет сделать вывод о том, что она является наиболее представительным источником информации для проведения анализа финансовой эффективности. Именно по данным финансовой отчетности, как правило, дается оценка имущественного и финансового положения организаций и сложившихся тенденций в их изменении.

С другой стороны, авторы отмечают, что в системе информационного обеспечения финансового анализа можно выделить достаточно широкий круг проблем [6, с. 26]:

- во-первых, периодическое изменение показателей отчетности и методики их исчисления приводит к тому, что экономическая информация не всегда сопоставима;
- во-вторых, наблюдается сложная структура взаимосвязей между отдельными показателями отчетности;
- в-третьих, формирование дополнительных источников информации связано с достаточно большими затратами;
- в-четвертых, не всегда представляется возможным использовать ранее накопленные динамические ряды показателей для выявления тенденций с целью прогнозирования;
- и т.д.

Можно согласиться с авторами, что отмеченные проблемы накладывают отпечаток на качество проводимого анализа и влияют на достоверность предоставляемой пользователю информации для принятия решений. Однако нельзя не отметить, что ряд этих проблем постепенно решается в нашей стране. Прежде всего, это касается достаточно стабильного содержания показателей финансовой отчетности, начиная с 2012 года. Вместе с тем это не позволило решить полностью проблему сопоставимости информации и ее использования для выявления тенденций, что обусловлено присутствием инфляционных процессов, произошедшей деноминацией и т.п.

Особую актуальность в связи с развитием сложившихся и становлением новых подходов к оценке финансовой эффективности бизнеса приобретает проблема формирования дополнительных источников информации.

В данном исследовании последовательно изучались основные проблемные вопросы, связанные с внедрением в аналитическую практику современных подходов к оценке финансовой эффективности бизнеса, и направления повышения информационного ресурса установленных национальных форм финансовой отчетности.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ БИЗНЕСА

Изучение современного содержания финансового анализа позволяет сделать вывод о развитии в национальной практике самостоятельных подходов к оценке финансовой эффек-

тивности бизнеса, основанных на показателях:

- рентабельности,
- финансового состояния,
- денежных потоков,
- стоимости бизнеса,
- добавленной стоимости.

Безусловно, преимущественной является область применения первых двух групп показателей.

Показатели рентабельности, отражающие результативность деятельности субъекта хозяйствования, позволяют судить об уровне прибыльности бизнеса с помощью относительных величин, расчет которых основан на сопоставлении различных показателей прибыли с соответствующими факторами формирования этой прибыли. Их многообразие послужило основой формирования трех основных классификационных подходов: затратного, доходного и ресурсного. Использование разных подходов в аналитической практике не всегда приводит к одинаковому выводу об эффективности функционирования организации: наиболее успешный бизнес по показателям рентабельности продукции или рентабельности продаж может иметь средние, а иногда и достаточно низкие показатели рентабельности активов. Информационной основой для расчета показателей рентабельности служат показатели бухгалтерской и статистической отчетности. Гармонизация учетных систем разных стран, внедрение в национальную практику международных стандартов финансовой отчетности требуют единого подхода и к определению показателей прибыли. Здесь обнаруживается одна из серьезнейших проблем национальной учетной системы: отсутствие в учете и отчетности показателя общей суммы прибыли от всех видов деятельности. Речь идет о сумме заработанной бизнесом прибыли без учета ее распределения, то есть без учета использования прибыли на выплату процентов за пользование заемным капиталом, дивидендов учредителям, на нужды работников организации и т. п. Именно такая величина прибыли применяется в расчете многих показателей рентабельности в международной практике.

Причиной сложившейся ситуации является действующий порядок учета финансовых результатов, который не обеспечивает полное вы-

полнение одного из базовых требований МСФО о недопустимости взаимозачета между статьями, формирующими финансовый результат, и статьями, отражающими использование полученной прибыли. Так, в соответствии с действующим типовым планом счетов и инструкцией по его применению на счете 90 «Доходы и расходы по текущей деятельности» формируется финансовый результат по текущей деятельности. Вместе с тем этот результат определяется за вычетом расходов организации, осуществляемых за счет прибыли (например, материальная помощь работникам, содержание объектов культурно-бытового назначения и т. п.).

Аналогичная ситуация наблюдается и при выведении финансового результата по инвестиционной и финансовой деятельности на счете 91 «Прочие доходы и расходы». Прибыль, отражаемая в отчетности по этим видам деятельности, определяется за вычетом расходов на выплату процентов за пользование кредитами и займами.

В результате сумма прибыли, отражаемая по кредиту счета 99 «Прибыли и убытки», уже уменьшена на сумму ее использования по целому ряду направлений.

Показатели финансового состояния играют наиболее важную роль в практике финансового анализа деятельности коммерческих организаций Республики Беларусь, так как они позволяют сделать вывод не только о прибыльности организации, но и об имущественном и финансовом состоянии, об обеспеченности источниками получения прибыли. В практике анализа финансового состояния бизнеса разработаны различные методы и способы, в том числе рейтинговая оценка, системы динамических нормативов и другие. Однако самым распространенным методом оценки финансового состояния организации является коэффициентный анализ. Широкое применение коэффициентного метода анализа обусловлено, во-первых, доступностью информации для его проведения, а во-вторых, наличием разработанных нормативных значений коэффициентов для принятия выводов о платежеспособности и финансовой устойчивости экономического субъекта.

С другой стороны, расчет финансовых коэффициентов сопряжен с целым рядом дискус-

сионных моментов.

Прежде всего, необходимо принимать во внимание зависимость указанных показателей от выбранной учетной политики организации. Вариативность оценки отдельных статей активов и обязательств несомненно оказывает влияние на показатели бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках и отдельных показателей статистической отчетности, в частности, касающейся затрат на производство продукции, работ, услуг. Так, выбранный организацией метод начисления амортизации основных средств и порядок определения срока их полезного использования может существенно повлиять на величину остаточной стоимости основных средств, отражаемую в балансе, и как следствие, на величину долгосрочных активов, учитываемую при оценке обеспеченности организации собственными оборотными средствами. Аналогичную цепочку зависимостей можно проследить и относительно порядка амортизации нематериальных активов. Различные варианты оценки могут быть выбраны в отношении незавершенного производства, порядке списания предметов в обороте (инвентаря, спецодежды, спецоснастки и др.), что отразится на величине краткосрочных активов, задействованной в расчете коэффициентов ликвидности и платежеспособности. Однако наиболее проблемными статьями актива баланса, оказывающими влияние на результаты оценки финансового состояния, являются статьи, отражающие дебиторскую задолженность, так как не учитывается оценка реальной к взысканию задолженности. Величину быстроликвидных активов может завышать включение в их состав всех краткосрочных финансовых вложений.

Достаточно условной величиной является и сумма отдельных статей обязательств. Например, это касается резерва предстоящих платежей, так как их реальная сумма может быть установлена только в момент их совершения. При определении полной суммы обязательств также возможно искажение итога раздела V баланса вследствие включения в него общей суммы доходов будущих периодов, к которым могут быть отнесены и суммы полученной безвозмездной помощи (хотя они не сопряжены с какими-либо обязательствами).

Отмеченные проблемы охватывают только часть обсуждаемых финансовыми аналитиками вопросов.

Денежные потоки характеризуют движение наиболее мобильного элемента оборотного капитала организации – денежных средств. Всеобщий переход коммерческих организаций на отражение в учете выручки от реализации продукции по факту ее отгрузки вызвал у отдельных практиков злободневный вопрос: почему прибыль есть, а денежных средств нет? В результате произошло смещение акцентов в финансовом анализе в сторону анализа денежных потоков, который может проводиться прямым либо косвенным методом. В основу составления финансовой отчетности экономических субъектов Республики Беларусь положен прямой метод определения чистого денежного потока.

Мировой опыт анализа денежных потоков доказывает, что наиболее информативным по содержанию является косвенный метод, который дает установить взаимосвязь полученной прибыли и изменения остатка денежных средств. Этот метод основан на пересчете полученного финансового результата (чистой прибыли) путем определенных корректировок.

Анализ денежных потоков косвенным методом позволяет дать количественную оценку влияния изменений в составе имущества и источников его образования на величину чистого денежного потока организации. Это, в свою очередь, помогает обнаружить отрицательные аспекты в деятельности организации и разработать предупредительные меры по недопущению отрицательной величины чистого денежного потока.

Различия в суммах чистого денежного потока и чистой прибыли вполне закономерны, так как отражение отгруженной продукции в отчете о прибылях и убытках в показателе выручки от реализации продукции не означает безусловного получения (пусть даже и в будущем) эквивалентной суммы денежных средств. Кроме того, формирование отдельных доходов и расходов, влияющих на сумму прибыли, не затрагивает притоков или оттоков денежных средств. Например, сумма начисленной амортизации уменьшает прибыль организации, но не влечет оттока денежных средств. С другой стороны, погашение

дебиторской задолженности покупателей за отгруженную им ранее продукцию не влияет на финансовый результат в отчетном периоде, но влечет приток денежных средств и т. д.

Несмотря на безусловные преимущества анализа денежных потоков косвенным методом, необходимо отметить, что применение данного метода вызывает затруднения ввиду больших затрат времени на формирование достаточного информационного обеспечения.

Показатели стоимости бизнеса легли в основу так называемого экономического подхода к оценке эффективности бизнеса, который многие авторы обозначают как альтернативный бухгалтерскому подходу, основанному на показателях прибыли. Стоимостной подход к оценке эффективности бизнеса предусматривает, что основным критерием эффективности деятельности коммерческой организации является прирост ее стоимости. Этот подход основан на рассмотрении бизнеса как объекта собственности и рассуждениях о том, что с позиции собственника успешным может считаться только тот бизнес, стоимость которого постоянно увеличивается.

Развитие стоимостного подхода привело к появлению целого ряда показателей финансовой эффективности, таких как прирост стоимости бизнеса, цена акции, доход на акцию и др. Так, например, в качестве показателя финансовой эффективности может быть использован относительный показатель прироста стоимости бизнеса в расчете на каждый рубль задействованных в бизнесе активов. Он будет своего рода альтернативой показателю рентабельности активов, рассчитанному по чистой прибыли.

Представляет интерес сравнение разных подходов к оценке финансовой эффективности деятельности организаций, относящихся к подсекции СВ «Производство текстильных изделий,

одежды, изделий из кожи и меха» обрабатывающей промышленности (названия организаций не приведены с целью сохранения конфиденциальности информации) (таблица 1).

Применение стоимостного подхода, как видим, дает отличные от традиционного подхода результаты и выводы об эффективности функционирования организаций.

Вместе с тем применение указанного подхода при оценке финансовой эффективности деятельности организаций в национальной практике связано с рядом проблем. Прежде всего, это касается расчета стоимости бизнеса и оценки ее прироста. Накопленный зарубежный опыт указывает на то, что для этих целей используется множество нетрадиционных для практической деятельности национальных организаций показателей, как например EVA (экономическая добавленная стоимость), EBITDA (прибыль до уплаты процентов), CapitalCashFlows (денежный поток для всего капитала), EquityCashFlows (денежный поток для собственного капитала), FreeCashFlows («очищенный» денежный поток) и другие. Эти показатели пока не нашли широкого применения в национальной аналитической практике, в результате чего можно отметить отсутствие в финансовой отчетности организаций необходимой информационной базы для их расчета.

Показатели добавленной стоимости, созданной конкретным бизнесом, становятся предметом исследования многих экономистов [1, 3, 7, 8, 11, 12]. Причиной такого интереса является стремление унифицировать оценку вклада в экономическое развитие страны конкретного региона, вида экономической деятельности, отдельной институциональной единицы.

Постановлением Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства труда и

Таблица 1 – Сравнение результатов оценки функционирования исследуемых организаций

Показатели	Организация 1	Организация 2	Организация 3
Прибыль от реализации продукции и рентабельность продаж	Рост эффективности	Рост эффективности	Снижение эффективности
Прирост стоимости бизнеса в расчете на 1 руб. активов	Снижение эффективности	Рост эффективности	Рост эффективности

Источник: составлено автором.

социальной защиты населения Республики Беларусь от 31.05.2012 г. № 48/71 утверждены «Методические рекомендации по расчету добавленной стоимости на одного среднесписочного работника (производительности труда по добавленной стоимости) на уровне организации» [10].

Исследователи отмечают, что добавленная стоимость отдельной организации не только представляет стоимостную оценку ее работы, но и является источником экономического роста и формирования доходов всех участников общественного воспроизводства:

- собственников капитала путем обеспечения возможностей развития бизнеса и получения дивидендов;
- работников организации путем обеспечения возможности получения более высокой оплаты их труда;
- государства путем обеспечения возможности пополнения бюджетов различного уровня за счет налоговых платежей.

В методических рекомендациях (пункт 5 главы 2) отмечаются преимущества показателя добавленной стоимости по сравнению с показателем прибыли. Отмечается тот факт, что добавленная стоимость, в отличие от показателя прибыли, согласует интересы не только корпоративного, но и государственного характера, поскольку учитывает требования законодательства по обеспечению социальных и экологических гарантий. Показатель используется в оценке эффективности научно-технических разработок, в сопоставлении темпов роста производительности

труда и заработной платы, в оценке обеспеченности фонда заработной платы реализованной добавленной стоимостью и т. д.

Таким образом, многие экономисты видят в показателе добавленной стоимости не столько производственный эффект, сколько финансовый, и предлагают использовать показатель добавленной стоимости в расчете показателей финансовой эффективности.

Вместе с тем с применением добавленной стоимости в оценке финансовой эффективности появляется ряд дискуссионных вопросов, которые отмечались в [8].

Следовательно, финансовый анализ должен дать возможность оценить, насколько эффективно ресурсы использовались и для создания добавленной стоимости, и для получения организацией прибыли. Исключение элементов промежуточного потребления при переходе к показателям добавленной стоимости повышает объективность оценки вклада конкретного бизнеса в общий экономический результат деятельности страны в целом, то есть в создание ВВП. Провозглашенная в нашей стране ориентация на производство с высокой добавленной стоимостью призвана в значительной степени обеспечить экономический рост государства. Проводимые исследования по оценке финансовой эффективности бизнеса показывают, что достаточно прибыльный бизнес порой создает относительно невысокую долю добавленной стоимости в объемах произведенной продукции (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика основных показателей финансовой эффективности деятельности организаций*

Показатель		Организация 1		Организация 2	
		Базисный год	Отчетный год	Базисный год	Отчетный год
Рентабельность продукции, исчисленная по	прибыли от реализации, %	0,02	7,19	10,27	12,40
	добавленной стоимости, %	72,59	75,49	29,32	30,94
Рентабельность продаж, исчисленная по	прибыли от реализации, %	0,01	6,71	9,32	11,03
	добавленной стоимости, %	72,35	70,43	26,60	27,53

Источник: составлено автором.

Примечание: * – Организация 3 в данном примере исключена, так как имеет убыток от реализации продукции, работ, услуг.

Проведенные расчеты показывают, что замена традиционного показателя финансового эффекта – прибыли – на показатель добавленной стоимости приводит к изменению представления об эффективности бизнеса. Так, коэффициенты рентабельности, рассчитанные по прибыли, в Организации 2 оказались выше аналогичных показателей Организации 1. Однако показатели, рассчитанные по добавленной стоимости, демонстрируют обратную ситуацию.

Таким образом, оценка финансовой эффективности на основе добавленной стоимости имеет ряд несомненных достоинств, но требует подготовки соответствующего информационного обеспечения для применения ее различными заинтересованными пользователями.

РАЗРАБОТКА НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЫШЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО РЕСУРСА ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Среди отчетных форм наибольшим информационным потенциалом обладают бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках, на основании которых рассчитывается большинство аналитических показателей, используемых для оценки финансовой эффективности бизнеса и финансовой устойчивости субъектов предпринимательской деятельности. В результате последнего усовершенствования их структуры и содержания были решены некоторые проблемные вопросы (раздельное отражение краткосрочной и долгосрочной частей дебиторской задолженности, финансовых вложений и др.). Однако имеются возможности дальнейшего повышения

информационного ресурса бухгалтерской отчетности. Кроме этого, на наш взгляд, не в полной мере реализуются аналитические возможности годовой пояснительной записки, которая может быть дополнена рядом справочных таблиц установленного образца.

Предыдущая форма бухгалтерского баланса, действовавшая до 2012 г., помимо информации об остаточной стоимости основных средств содержала сведения о первоначальной стоимости и сумме начисленной амортизации, что позволяло оценить степень их износа. В настоящее время в балансе не приводится такая информация. Вместе с тем без суммы амортизации не представляется возможным провести анализ чистого денежного потока косвенным методом. Также нельзя рассчитать показатель прибыли EBITDA, равный сумме чистой прибыли от операционной деятельности EBIT и амортизации. Высокую значимость данному показателю в мировой практике придают в связи с устранением различий, возникающих из-за вариативности начисления амортизации, в результате чего финансовому результату дается более объективная характеристика. Поэтому целесообразно отражать в балансе сумму накопленной амортизации, а в отчете о прибылях и убытках – сумму начисленной амортизации в отчетном периоде (таблица 3).

Как уже отмечалось, имеется целый ряд проблемных вопросов в оценке финансового состояния организации в связи с содержанием и оценкой отдельных статей баланса. На сегодняшний день самыми распространенными в

Таблица 3 – Рекомендуемое отражение в бухгалтерской отчетности информации о величине начисленной амортизации

Форма отчетности	Информация в действующей форме отчетности	Рекомендуемое отражение информации
Бухгалтерский баланс	Стр. 110 «Основные средства» – приводится остаточная стоимость основных средств	Стр. 110 «Основные средства» – приводится остаточная стоимость основных средств Стр. 111 «Первоначальная стоимость основных средств» Стр. 111 «Первоначальная стоимость основных средств» Стр. 112 «Накопленная амортизация» (величина показывается в круглых скобках)

Источник: составлено автором.

практической деятельности показателями финансового состояния безусловно являются коэффициенты текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, обеспеченности обязательств активами. Для обеспечения единого методологического подхода к оценке платежеспособности субъектов хозяйствования законодательно определено использование и порядок расчета перечисленных коэффициентов, а также установлены нормативные значения, дифференцированные по видам экономической деятельности.

Однако в большинстве случаев в дополнение к перечисленным коэффициентам для оценки платежеспособности организации привлекают коэффициент абсолютной ликвидности и промежуточный (уточненный) коэффициент ликвидности, для которых также установлены нормативные значения.

Расчет коэффициента абсолютной ликвидности основан на сопоставлении общей суммы денежных средств и быстрореализуемых ценных бумаг с краткосрочными обязательствами организации. Однако в практике анализа быстрореализуемые ценные бумаги, как правило, приравниваются к статье баланса «Краткосрочные финансовые вложения». Необходимо отметить, что состав данной статьи баланса достаточно сложный по своему содержанию. В ней сосредоточены не только краткосрочные инвестиции в зависимые общества, краткосрочные инве-

стиции в ценные бумаги других организаций и в государственные ценные бумаги, но и предоставленные организацией займы. Более того, различные виды инвестиций могут иметь разную вероятность и разные сроки их погашения. Если учитывать назначение коэффициента абсолютной ликвидности как показателя способности организации быстро погасить текущую задолженность, то весьма сомнительным в данном случае будет учет ценных бумаг со сроком погашения, например, 11 месяцев. Поэтому, на наш взгляд, для повышения степени объективности анализа ликвидности данные бухгалтерской отчетности целесообразно дополнить информацией о составе и «качестве» финансовых вложений (таблица 4).

Промежуточный (уточненный) коэффициент ликвидности, который характеризует способность организации погасить текущие долги за счет имеющихся денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности также требует уточнения порядка его расчета, в основе которого лежит соответствующее информационное обеспечение. Особую актуальность эта проблема приобретает для организаций, имеющих в составе своих активов значительный удельный вес дебиторской задолженности. Достоверность выводов о платежеспособности экономического субъекта по полученной величине данного коэффициента во многом будет определяться качеством де-

Таблица 4 – Справочная информация к бухгалтерскому балансу о составе краткосрочных финансовых вложений

Краткосрочные финансовые вложения	Срок погашения			
	До 1 месяца	От 1 до 3 месяцев	От 3 до 6 месяцев	От 6 до 12 месяцев
Быстрореализуемые ценные бумаги				
Краткосрочные инвестиции в зависимые общества				
Инвестиции в ценные бумаги других организаций				
Инвестиции в государственные ценные бумаги				
Предоставленные организацией займы				

Источник: составлено автором.

биторской задолженности, которая характеризуется: сроками ее образования, финансовым положением дебитора, условиями договора и другими факторами.

Бесспорным является вопрос об исключении из состава дебиторской задолженности сумм авансов, выданных поставщикам товарно-материальных ценностей, так как в погашение этих задолженностей поступят ценности, которые будут отражены в долгосрочных активах организации либо в составе запасов (то есть в составе краткосрочных активов перейдут из статей дебиторской задолженности в статьи запасов). Более сложным является анализ прочей дебиторской задолженности, которая включает разнородные по содержанию, срокам и способам погашения суммы. Учитывая, что реальные возможности бизнеса в погашении текущих обязательств будут напрямую зависеть от сроков погашения имеющейся дебиторской задолженности, для получения достоверной величины коэффициента промежуточной ликвидности необходимо обоснованное решение о включении в состав ликвидных активов дебиторской задолженности. Информационную основу такого решения может обеспечить соответствующая аналитическая расшифровка дебиторской задолженности (таблица 5).

Одной из важнейших составляющих анализа финансовой эффективности является рассмот-

рение показателей доходности или рентабельности бизнеса, расчет которых базируется на данных отчета о прибылях и убытках. Обозначим некоторые возможности дальнейшего повышения информационного ресурса отчета о прибылях и убытках, которые расширили бы возможности финансового анализа в соответствии с международными нормами и правилами. Как уже отмечалось, главная проблема заключается в том, что в учете и отчетности не формируется такой показатель, как общая сумма прибыли от всех видов деятельности до ее распределения (то есть до выплаты налогов, процентов, дивидендов и использования ее на нужды наемного персонала). Тем не менее именно такая величина прибыли присутствует и в стоимостном подходе к оценке эффективности бизнеса, и в расчете целого ряда показателей рентабельности.

Исходя из этого, на наш взгляд, требует доработки порядок отражения в учете и отчетности процесса формирования финансового результата. Для целей финансового анализа эта доработка может проходить по одному из двух направлений: либо введение дополнительного счета, на котором бы отражался процесс накопления прибыли и процесс ее использования с помощью параллельных учетных записей, либо построение такой системы аналитического учета, в которой нашла бы отражение вся сумма заработной платы для всех заинтересованных

Таблица 5 – Справочная информация к бухгалтерскому балансу о составе краткосрочной дебиторской задолженности

Вид дебиторской задолженности	Срок погашения			
	До 1 месяца	От 1 до 3 месяцев	От 3 до 6 месяцев	От 6 до 12 месяцев
Задолженность покупателей за продукцию, товары и услуги				
Полученные от покупателей авансы				
Задолженность работников по предоставленным займам				
Задолженность в результате переплаты финансовым и налоговым органам				
Возмещение материального ущерба				
Прочая дебиторская задолженность				

Источник: составлено автором.

сторон (организации, кредиторов, государства, наемного персонала) и процесс использования прибыли (налоги для государства, проценты кредиторам за ссуженный капитал, дивиденды акционерам за вложенный капитал, премии и другие выплаты для работников). Построение системы аналитического учета представляется возможным либо с помощью использования соответствующих субконто при автоматизированной обработке учетной информации, либо с использованием дополнительных субсчетов. В результате процесс формирования финансового результата стал бы более прозрачным.

Возросший интерес к показателю добавленной стоимости в современной экономике требует разработки соответствующего методического и информационного обеспечения по применению этого показателя для оценки эффективности функционирования отдельных институциональных единиц – коммерческих организаций.

По данным формы статистической отчетности 4-ф (затраты) «Отчет о затратах на производство и реализацию продукции (работ, услуг)», как уже отмечалось в [8], в настоящее время представляется возможным определить величину добавленной стоимости, относящейся к объему произведенной продукции. В то же время большой интерес, с точки зрения расширения перечня рассчитываемых показателей финансовой эффективности, вызывает определение добавленной стоимости, относящейся к реализованной продукции. При распространении соотношения

объемов произведенной и реализованной продукции на величину произведенной и реализованной добавленной стоимости информация может быть искажена. В то же время информация, содержащаяся в отчете о прибылях и убытках, недостаточна для расчета реализованной добавленной стоимости. Поэтому, на наш взгляд, необходимо в системе учета затрат на производство продукции и в учете расходов на реализацию организовать обособленный учет элементов промежуточного потребления, что позволит выделить величину промежуточного потребления в затратах на производство и реализацию продукции. При этом расчет реализованной добавленной стоимости может быть выполнен с помощью простых арифметических вычислений. Справочная информация данного характера, прилагаемая к бухгалтерской отчетности, может быть представлена в виде таблицы 6.

Формирование такой информации требует соответствующего построения учета затрат на производство. Аналитический учет должен включать статьи затрат на производство и реализацию продукции с выделением формирующих промежуточное потребление. Учетные работники могут дополнить рабочий план счетов соответствующими субсчетами для учета затрат, относящимися к промежуточному потреблению. В этом случае представляется возможным заполнение рекомендуемой справки для реализованной добавленной стоимости.

Таблица 6 – Справочная информация к отчету о прибылях и убытках для расчета реализованной добавленной стоимости

Показатель	Код строки	За отчетный год	За предыдущий год
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг	010		
Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ – всего,	020		
в т. ч. промежуточное потребление	021		
Управленческие расходы – всего,	040		
в т. ч. промежуточное потребление	041		
Расходы на реализацию – всего,	050		
в т. ч. промежуточное потребление	051		

Источник: составлено автором.

Построение такой системы аналитического учета позволяет решить ещё один проблемный вопрос: получение полной величины добавленной стоимости (по всем видам экономической деятельности). Содержащаяся в статистической отчетности информация позволяет рассчитать его пока только по основному виду деятельности ввиду отсутствия детализации прочих затрат в разделе №1 формы 4-ф (затраты).

Вместе с тем выделение основного вида деятельности предполагает его существенную значимость в формировании показателей производства и реализации в целом по организации. Практика показывает, что часто структура общих затрат организации сопоставима с затратами основного вида деятельности. В этом случае расчет необходимых статей прочих затрат в целом по организации возможен путем корректировки аналогичных статей затрат по основному виду деятельности на коэффициент соотношения затрат общих и основного вида деятельности. Для наглядности проведем апробацию предлагаемого подхода по данным Организации 1 (таблица 7).

Подготовка соответствующего информационного обеспечения позволит всем заинтересованным пользователям применять показатель добавленной стоимости в оценке финансовой эффективности. В свою очередь, реализация рассматриваемого направления анализа обеспечит единство подходов и критериев к оценке эффективности на различных уровнях: организации, региона, страны.

ВЫВОДЫ

Применение бухгалтерской отчетности в качестве информационной основы оценки финансовой эффективности бизнеса оправдано целым рядом ее преимуществ: единообразием форм отчетности, открытостью, обязательностью для всех экономических субъектов. Анализ бухгалтерской отчетности позволяет выявить основные тенденции, сложившиеся в имущественном и финансовом положении организации, определить меры по их улучшению.

Однако в системе информационного обеспечения финансового анализа выделяется широкий круг проблем, связанных с гармонизацией показателей отчетности, внедрением в нацио-

Таблица 7 – Расчет добавленной стоимости в целом по организации

Показатель	В целом по организации		По основному виду экономической деятельности	
	тыс. руб.	уд. вес (для затрат), %	тыс. руб.	уд. вес (для затрат), %
Затраты на производство	7406	100	6732	100
Материальные затраты	1782	24,06	1461	21,70
Затраты на оплату труда	3775	50,97	3558	52,85
Отчисления на социальные нужды	1328	17,93	1251	18,58
Амортизация	9	0,12	9	0,13
Прочие затраты, в том числе	512	6,92	453	6,73
– арендная плата,	11		10	
– представительские расходы,	–		–	
– услуги других организаций	105		96	
Коэффициент соотношения затрат ($Z_{\text{общие}} / Z_{\text{основного вида деятельности}}$)	$7406 / 6732 = 1,1001$			
Объем производства продукции	7853		7080	
Добавленная стоимость	5508		5165	

Источник: составлено автором.

нальную практику новых критериев и показателей финансовой эффективности деятельности коммерческих организаций, дефицитом информации с позиции международных подходов к оценке финансовой эффективности и других. Эти проблемы накладывают отпечаток на качество проводимого анализа, на обоснованность принимаемых управленческих решений.

На наш взгляд, обозначенные в статье изменения и дополнения в бухгалтерской отчетности значительно повышают ее информационный ресурс, что позволит объективнее оценивать результаты деятельности организаций и их финансовое состояние. Реализация изложенных направлений развития информационного обеспечения финансового анализа основана, в большинстве случаев, на составлении аналитических справок, которые одновременно наполняют содержание пояснительной записки к бухгалтерской отчетности и в значительной степени повысят эффективность аналитического процесса, обеспечив его достоверность и объективность. Комплексный анализ финансовой эффективности бизнеса, в свою очередь, должен охватывать все обозначенные подходы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андреева, Т. В., Ермакова, Ж. А. (2011), Добавленная стоимость в системе анализа цепочки производства продукции, *Вестник Оренбургского государственного университета*, № 10, С. 38–40.
2. Анущенко, К. А., Анущенко, В. Ю. (2009), *Финансово-экономический анализ: учебно-практическое пособие*, Москва, 406 с.
3. Ашхотов, А. М. (2020), *Развитие промышленности и производство добавленной стоимости*, режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-promyshlennosti-i-proizvodstvo-dobavlennoy-stoimosti>, (дата доступа 14.05.2020).

REFERENCES

1. Andreeva, T. V., Ermakova, Zh. A. (2011), Value added in a production chain analysis system [Dobavlennaya stoimost' v sisteme analiza tsepochki proizvodstva produktsii], *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta – Vestnik of the Orenburg State University*, № 10, pp. 38–40.
2. Anushchenkova, K. A., Anushchenkova, V. Yu. (2009), *Finansovo-ekonomicheskii analiz: uchebno-prakticheskoye posobiye* [Financial and economic analysis: educational and practical guide: textbook], Moscow, 406 p.
3. Ashkhotov, A. M. (2020), *Industrial development and value-added production* [Razvitiye promyshlennosti i proizvodstvo dobavlennoy stoimosti],

4. Бабынина, Г. М. (2014), Добавленная стоимость – ключевой фактор финансового здоровья предприятия, *Экономика и управление*, № 3, С. 42.
5. Баканов, М. И., Мельник, М. В., Шеремет, А. Д. (2005), *Теория экономического анализа: учебник: 5-е изд., перераб. и доп.*, Москва, 536 с.
6. Бочаров, В. В. (2009), *Финансовый анализ. Краткий курс: 2-е изд.*, Санкт-Петербург, 240 с.
7. Графова, Г. Ф., Абрашков, Л. Я. (2013), Добавленная стоимость как критерий оценки эффективности предпринимательской деятельности, *Экономика и управление*, № 3, С. 216–219.
8. Касаева, Т. В. (2018), Показатель добавленной стоимости в оценке эффективности деятельности организации, *Вестник Витебского государственного технологического университета*, № 2 (35), С. 123–135.
9. Ковалев, В. В. (2002), *Финансовый анализ: методы и процедуры*, Москва, 560 с.
10. Об утверждении методических рекомендаций по расчету добавленной стоимости и добавленной стоимости на одного среднесписочного работника (производительности труда по добавленной стоимости) на уровне организации: постановление Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства труда Республики Беларусь, 31 мая 2012 г., № 48/71.
11. Порядин, В. С. (2020), *Анализ существующих методов оценки экономической эффективности деятельности предприятий*, режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-suschestvuyuschih-metodov-otsenki-ekonomicheskoy-effektivnosti-deyatelnosti-predpriyatiy>, (дата доступа 14.05.2020).
12. Юрчик, В. И. (2011), Добавленная стоимость предприятия – финансовый и бухгалтерский аспект на основе системы национальных счетов available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-promyshlennosti-i-proizvodstvo-dobavlennoy-stoimosti>, (accessed 14 May 2020).
4. Babynina, G. M. (2014), Value added is a key factor in the financial health of an enterprise [Dobavlennoy stoimost' – klyuchevoy faktor finansovogo zdorov'ya predpriyatiya], *Ekonomika i upravleniye – Economics and Management*, № 3, p. 42.
5. Bakanov, M. I., Melnik, M. V., Sheremet, A. D. (2005), *Teoriya ekonomicheskogo analiza: uchebnyy kurs* [The theory of economic analysis: textbook: 5th ed., rev. and add.], Moscow, 536 p.
6. Bocharov, V. V. (2009), *Finansovyy analiz. Kratkiy kurs* [Financial analysis. Short course: 2th ed.], St. Petersburg, 240 p.
7. Grafova, G. F., Abrashkov, L. Ya. (2013), Value added as a criterion for assessing the effectiveness of entrepreneurial activity [Dobavlennoy stoimost' kak kriteriy otsenki effektivnosti predprinimatel'skoy deyatelnosti], *Ekonomika i upravleniye – Economics and Management*, № 3, pp. 216–219.
8. Kasaeva, T. V. (2018), Indicator of value added in assessing the effectiveness of an organization [Pokazatel' dobavlennoy stoimosti v otsenke effektivnosti deyatelnosti organizatsii], *Vestnik Vitebskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta – Vestnik of Vitebsk State Technological University*, № 2 (35), pp. 123–135.
9. Kovalev, V. V. (2002), *Finansovyy analiz: metody i protsedury* [Financial analysis: methods and procedures], Moscow, 560 p.
10. On the approval of guidelines for calculating value added and value added per average employee (labor productivity at value added) at the organizational level: Resolution of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus and the Ministry of Labor of the Republic of Belarus, May 31, 2012, No. 48/71. [Об

тов, *Бухгалтерский учет и анализ*, № 5, С. 6–12.

utverzhenii metodicheskikh rekomendatsiy po raschetu dobavlennoy stoimosti i dobavlennoy stoimosti na odnogo srednespisochnogo rabotnika (proizvoditel'nosti truda po dobavlennoy stoimosti) na urovne organizatsii: postanovleniye Ministerstva ekonomiki Respubliki Belarus' i Ministerstva truda Respubliki Belarus', 31 maya 2012 g., № 48/71].

11. Poryadin, V. S. (2020), *Analysis of existing methods for assessing the economic efficiency of enterprises* [Analiz sushchestvuyushchikh metodov otsenki ekonomicheskoy effektivnosti deyatel'nosti predpriyatiy], available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-suschestvuyuschih-metodov-otsenki-ekonomicheskoy-effektivnosti-deyatelnosti-predpriyatiy>, (accessed 14 May 2020).
12. Yurchik, V. I. (2011), Enterprise value added - financial and accounting aspects based on the system of national accounts [Dobavennaya stoimost' predpriyatiya – finansovyy i bukhgalterskiy aspekt na osnove sistemy natsional'nykh schetov], *Bukhgalterskiy uchet i analiz – Accounting and analysis*, № 5, pp. 6–12.

Статья поступила в редакцию 19. 11. 2020 г.