

ОСОБЕННОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: МАТРИЦА ПОТОКОВ «ДОХОД-РАСХОД»

FEATURES OF LOCAL BUDGETS OF THE REPUBLIC OF BELARUS: MATRIX OF «INCOME-EXPENSE» FLOWS

УДК 336.14.01

М.В. Половцев*

Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики, Витебский региональный центр социально-экономических исследований

<https://doi.org/10.24411/2079-7958-2019-13622>**M. Polovtsev***

Research Economic Institute of the Ministry of Economics, Vitebsk Regional Center for Social and Economic Research

РЕФЕРАТ

МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ, ДОХОДЫ БЮДЖЕТА, РАСХОДЫ БЮДЖЕТА, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

Предмет исследования: местные бюджеты Республики Беларусь (областные и г. Минска). Цель статьи: раскрыть практическую сущность матрицы потоков местных бюджетов, возникающих при постатейном финансировании расходов. Назначение матрицы потоков «доход-расход» – вспомогательный инструмент для повышения эффективности управления государственными финансами на региональном уровне, а также активизация социально-экономического развития регионов. Приведены допущения для вычислений. Определены два состояния данной матрицы: с обычным направлением потоком, а также с потоком, ориентированным в заданном направлении по выбранному критерию (с применением экономико-математических методов). Проведено сравнение структуры бюджетов в данных состояниях. Выдвинут тезис о том, что общее покрытие выбранными доходами отдельных расходов (при утверждении бюджета) не гарантирует его фактическое наличие. Обозначены достоинства, недостатки и особенности матрицы потоков «доход-расход». Область применения такой матрицы: исследование и оценка местных бюджетов органами государственного управления и самоуправления, а также учреждениями образования и научными организациями.

ABSTRACT

LOCAL BUDGET, BUDGET REVENUES, BUDGET EXPENDITURES, PUBLIC FINANCES

The reform of the public finance system of the Republic of Belarus, aimed at increasing its efficiency and management quality, largely affects the country's budget system, including regional budgets. Traditionally, budget analysis is associated with the structure of income and expenses. Of particular practical interest is the matrix, which contains quantitative indicators of revenue streams to finance specific expenses. With its help, you can get detailed information about the directions and amount of funds, as well as assess the state of the budget from the impact of management decisions. The calculation of the «income-consumption» matrix can be carried out in two ways - in the standard version and using economic and mathematical methods. Testing this matrix on the example of the budgets of the regions and the city of Minsk shows that, despite the relatively similar structure of income and expenditure, the distribution of flows is extremely heterogeneous. The resulting matrix has a large dimension and is difficult for visual review. Despite its advantages, it has several disadvantages. Creating a system of end-to-end planning on the basis of regional budget flow matrices can help governments improve financial manageability and intensify the socio-economic situation of a region.

* E-mail: optimat@tut.by (M. Polovtsev)

Реформа государственной системы финансов Республики Беларусь ориентирована на повышение качества своего функционирования и управления, прозрачности и открытости для общества. Это затрагивает, в том числе, и бюджетную систему¹ страны, включая местные бюджеты².

В научно-практической литературе достаточно подробно рассмотрена тема эффективности государственных финансов. Исследователи и ученые уделяли внимание широкому кругу проблем государственных бюджетов различного уровня. Под различными точками зрения анализировались бюджетная система, бюджетный процесс, доходы, расходы и государственный долг, сбалансированность, межбюджетные отношения и т. д. Отдельный интерес представляют исследования в области прогнозирования доходов и расходов государственных бюджетов. Среди ученых, специализировавшихся на исследовании бюджетов, можно выделить российского ученого Поляка Г.Б., проводившего исследования еще в СССР и предложившего способы укрепления собственной доходной базы местных бюджетов [1]. Интересна работа Г. Мутанова (Республика Казахстан) по моделированию государственного бюджета [6]. Вопросами бюджетирования государственных финансов также занимались Афанасьев М.П., Николаева Т.П. (РФ), а также Тетерина Л.М. (Республика Беларусь) [2;3;4].

Несмотря на широкий спектр исследований в области государственных финансов существует немало «белых пятен», относящихся, кроме всего прочего, к местным бюджетам: от нормирования различных показателей, характеризующих их состояние, до формульного расчета величины межбюджетных трансфертов. Существование пробелов в исследованиях бюджетов государства относится к негативным факторам, снижающим эффективность управления государственными финансами в целом.

Проблема состоит в том, что результативное

управление бюджетированием, как сложной системой взаимосвязанных элементов, не может осуществляться на основе субъективных оценок и предположений. На сегодняшний день стремление к максимально возможной степени объективности в принятии решений относительно межбюджетных отношений, регулирования собственной доходной базы бюджетов, дотационной и субвенциональной поддержки местных бюджетов, с использованием научно обоснованной и математически выверенной информации, является предпосылкой для перехода на новый качественный уровень управления государственными финансами страны. Улучшение функционирования и управления бюджетами неизбежно положительно отразится на рейтинге страны в таких международных системах оценивания государственных финансов, как PEFA³ и IBP⁴.

Центральное место в исследованиях местных бюджетов традиционно отводится анализу формирования доходов и направлений расходов, а также их динамике и различным структурным сдвигам. Существующий подробный анализ, основанный на детальном исследовании статей бюджета, несомненно, полезен и практически значим для органов государственного управления и самоуправления, а также для иных заинтересованных лиц – общественность, деловые круги и международные организации.

В то же время возможен несколько иной подход к анализу и оценке доходов и расходов местного бюджета. Определенный научно-практический интерес может представлять создание матрицы потоков, содержащей детализированное (постатейное) распределение доходов между расходами. Главное назначение такой матрицы – это показать, максимально подробно, в каком размере объемы конкретного дохода (поступления) направляются на удовлетворение конкретного расхода. Анализ такой матрицы позволит получить дополнительную информацию о состоянии местного бюджета, а также

¹ Бюджетный кодекс Республики Беларусь, ст. 2, пп. 1.6

² Бюджетный кодекс Республики Беларусь, ст. 6, п. 2

³ URL: <https://www.pefa.org>

⁴ URL: <https://www.internationalbudget.org>

провести экспресс-оценку ресурсной базы расходной части бюджета. В конечном счете, матрица бюджетных потоков вида «доход-расход» (далее **МДР**) представляет собой своего рода «дорожную карту» единовременного финансирования всех расходов в полном объеме за счет всех поступлений. В связи с тем, что на законодательном уровне не закреплено требования об отслеживании и анализе потоков «доход-расход», в практике бюджетирования официально **МДР** не применяется.

Следует отметить, что Г. Мутанов предлагал использовать в моделировании государственного бюджета матрицу **A**, похожую, в своей основе, на МДР [6]. Он указывает на то, что «состояния матрицы **A** могут быть использованы в качестве эталонного варианта бюджетного планирования», при существенном допущении: «каждая единица дохода пропорционально распределяется между всеми статьями расходов». Данное принципиальное допущение не вносит кардинальных отличий между матрицей **A** и **МДР** по назначению, но приводит к совершенно различным результатам вычислений и направлениям дальнейших исследований.

Целью статьи является попытка раскрыть потенциал **МДР**, как способа анализа местных бюджетов страны (на уровне областей и г. Минска).

В физическом плане **МДР** представляет собой таблицу, в которой по строкам указываются поступления (налоговые и неналоговые доходы, безвозмездные поступления), а по столбцам – расходы по функциональной классификации расходов бюджета [5]. При этом поступления детализируются до подраздела, а расходы – до вида. Это обусловлено стремлением максимально подробно раскрыть потоки «доход-расход». В конце строк указывается величина поступлений, в конце столбцов – величина расходов.

Бюджетный кодекс Республики Беларусь декларирует принцип общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов⁵: покрытие расходов полной суммой доходов, когда не допускается

увязка расходов с конкретными доходами. Исключением, кроме всего прочего, являются целевые средства от других уровней бюджетной системы, в данном случае субвенции⁶.

Расчет **МДР** сводится, в общем случае, к решению системы уравнений и неравенств с использованием следующих допущений по межбюджетным трансфертам:

1. Субвенции для бюджета нижестоящего уровня обеспечиваются в полном объеме за счет субвенций бюджета вышестоящего уровня. Например, субвенции, прописанные в областном бюджете, должны направляться на удовлетворение в полном объеме субвенций для районного бюджета. В случае, если в ходе вычислений система не разрешима, допускается установка нестрогого неравенства, обеспечивающего более гибкий расчет.

2. Дотации для бюджета нижестоящего уровня обеспечиваются за счет дотаций бюджета вышестоящего уровня. В случае, если в ходе вычислений система не разрешима, также допускается установка нестрогого неравенства, обеспечивающего более гибкий расчет.

3. Субвенция по коду 4 3 1 61 06 «Субвенции на финансирование мероприятий по обеспечению занятости населения ...» направляется полностью на финансирование расходов по коду 10 5 00 «Содействие занятости населения».

Расчет **МДР** проводился для местных (областных) бюджетов и бюджета г. Минска, утвержденных соответствующими решениями областных Советов депутатов и Минского совета депутатов на 2017 год. Вычисления производились в СКА MAPLE13⁷ и MSOffice.

Следует отметить, что при внесении исходной информации в расчетную таблицу выявилось следующее. Все бюджеты спланированы бездефицитными, однако некоторые из них в расходной части по коду 01 10 02 «Бюджетные кредиты, ссуды, займы» содержали отрицательные значения (возврат данных средств), которые уменьшали величину расходов, обеспечивая бездефицитность бюджета. В связи с тем, что

⁵ Бюджетный кодекс Республики Беларусь: ст. 8, п. 8

⁶ Бюджетный кодекс Республики Беларусь: ст. 2, пп. 1.51

⁷ URL: <https://www.maplesoft.com>

данная статья расходов не требует финансирования, то при составлении расчетной таблицы эта величина не учитывались – сумма расходов по данной графе приравнивалась к нулю. Следовательно, стали возможны некоторые несоответствия между утвержденными параметрами бюджетов и расчетными показателями (таблица 1).

В результате вычислений получилась **МДР** достаточно большой размерности. Так, среди регионов самая большая **МДР** была у г. Минска

– 1768 ячеек, самая малая – у Минской области – 1305 ячеек. При этом у всех регионов **МДР** имели крайне низкую степень наполненности – в среднем 5 % ячеек содержали информацию (матрица А у Г. Мутанова имеет 100 % наполняемость). Соответственно, в данной статье нецелесообразно приводить **МДР** регионов в развернутом виде. В таблице 2 отображается часть итоговой **МДР** для Гомельской области в сокращенном варианте (исключены доходы с пустыми

Таблица 1 – Отклонения в бюджетах по дефициту/профициту

Регион	Дефицит (-) / профицит (+) по бюджету, руб.	Дефицит (-) / профицит (+) по расчету, руб.	Расход по коду 01 10 02, руб.
Брестская область	4939329	-3612100	-8551429
Витебская область	49986686	43358311	-6628384
Гомельская область	468000	468000	19515734
Гродненская область	23527072	20698500	-2828572
Минская область	33769057	33769057	14352356
Могилевская область	17774400	16200661	-1573739
г. Минск	0	-6190775	-6190775

Источник: решения местных органов самоуправления о бюджетах на 2017 год [9, 10, 11, 12, 13, 14, 15].

Таблица 2 – МДР по Гомельской области, руб., на 2017 год (фрагмент)

Статьи бюджета	Иные общегосударственные вопросы	Трансферты бюджетам других уровней	Обеспечение мобилизационной подготовки и мобилизации	Органы и подразделения по чрезвычайным ситуациям	Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций
Подоходный налог		7839409			
Налог на прибыль	107915253			3918042	
Налог на недвижимость		16492863			
Налог на добавленную стоимость	23848467	157490165			616148
Проценты за пользование денежными средствами бюджетов		7171339	782031		
Административные платежи		163057			

Источник: разработка автора на основании [11].

ячейками).

В связи с большой размерностью **МДР** регионов целесообразно привести некоторые относительные показатели, характеризующие распределение потоков доходов между расходами. В таблице 3 содержится информация об

уровне доходов в финансировании конкретного расхода: какую часть в объеме конкретного расхода занимает тот или иной доход. Так, для каждого раздела расходов по функциональной классификации выделено три строки. Первая строка – уровень налоговых доходов в финан-

Таблица 3 – Уровень доходов в финансировании соответствующих расходов, % (расчет представлен для МДР и МДР2)

Расходы по функциональной классификации	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минская область	Могилевская область	г. Минск
Общегосударственная деятельность	4,8/3,5	21,9/16,8	53,6/54,9	72,9/31,3	39,3/38,4	10,0/26,0	99,6/97,8
	1,6/0,4	0,9/1,9	3,7/2,3	0,7/4,8	0,0/0,0	2,3/1,0	0,4/2,2
	93,5/96,1	77,1/81,3	42,6/42,8	26,5/63,9	60,7/61,6	87,7/73,0	0,0/0,0
Национальная оборона	0,0/0,0	0,0/100,0	0,0/100,0	0,0/0,0	100,0/100,0	0,0/100,0	100,0/97,4
	0,0/0,0	0,0/0,0	100,0/0,0	0,0/0,0	0,0/0,0	0,0/0,0	0,0/2,6
	100,0/100,0	100,0/0,0	0,0/0,0	100,0/100,0	0,0/0,0	100,0/0,0	0,0/0,0
Судебная власть, правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	88,1/54,7	0,0/0,0	41,5/94,5	12,6/0,0	99,96/0,0	9,3/7,3	0,0/77,4
	0,0/0,0	0,0/0,0	1,7/5,5	0,0/0,0	0,0/0,9	0,0/63,2	100,0/22,6
	11,9/45,3	100,0/100,0	56,8/0,0	87,4/100,0	0,04/99,6	90,7/29,5	0,0/0,0
Национальная экономика	69,0/49,8	24,2/22,6	81,9/21,7	51,9/18,3	76,0/59,8	93,7/6,2	91,2/65,3
	1,3/0,3	3,3/0,7	3,9/0,0	0,1/0,0	1,1/5,0	4,1/1,0	8,8/28,0
	29,7/49,9	72,4/76,7	14,2/78,3	47,9/81,7	22,9/35,1	2,3/92,8	0,0/6,8
Охрана окружающей среды	0,0/0,0	100,0/0,0	0,0/100,0	0,0/0,0	100,0/0,0	0,0/74,1	90,8/100,0
	0,0/0,0	0,0/33,7	0,0/0,0	0,0/0,9	0,0/0,0	100,0/0,0	9,2/0,0
	100,0/100,0	0,0/66,3	100,0/0,0	100,0/99,1	0,0/100,0	0,0/25,9	0,0/0,0
Жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство	63,0/64,3	8,7/71,2	26,8/91,9	5,5/0,0	18,7/65,2	45,1/42,4	93,1/100,0
	0,0/6,0	8,6/15,7	0,0/8,1	0,5/0,0	11,0/7,6	4,9/0,0	6,9/0,0
	37,0/29,8	82,7/13,1	73,2/0,0	93,9/100,0	70,3/27,3	50,0/57,6	0,0/0,0
Здравоохранение	77,8/93,2	86,8/91,1	7,7/11,8	9,6/95,2	98,7/91,9	80,9/81,6	94,6/88,6
	0,2/0,6	4,1/0,0	0,0/0,6	6,6/4,8	0,0/0,0	0,0/0,4	5,4/10,9
	22,0/6,2	9,1/8,9	92,3/87,5	83,8/0,0	1,3/8,1	19,1/18,0	0,0/0,5
Физическая культура, спорт, культура и средства массовой информации	50,8/52,9	13,5/1,7	0,7/4,5	0,0/100,0	99,5/64,2	45,6/39,8	78,5/88,6
	44,8/46,2	37,5/0,0	0,0/17,4	0,3/0,0	0,5/1,9	0,0/21,8	21,5/11,4
	4,4/0,9	49,0/98,3	99,3/78,0	99,7/0,0	0,0/33,9	54,4/38,4	0,0/0,0
Образование	72,7/94,8	58,4/73,0	10,2/67,8	0,0/91,6	99,5/97,4	95,0/100,0	72,9/90,5
	0,0/1,0	0,0/1,4	0,0/0,0	8,4/8,4	0,5/0,0	0,0/0,0	21,2/9,1
	27,3/4,2	41,6/25,6	89,8/32,2	91,6/0,0	0,0/2,6	5,0/0,0	5,9/0,4
Социальная политика	89,7/89,7	81,6/22,5	72,0/43,3	28,3/53,9	85,9/70,8	51,5/83,2	100,0/99,8
	0,0/0,0	1,9/0,0	0,0/0,3	54,4/0,0	0,0/12,2	0,0/0,0	0,0/0,2
	10,3/10,3	16,5/77,5	28,0/56,4	17,3/46,1	14,1/16,9	48,5/16,8	0,0/0,0

Источник: разработка автора на основании [9, 10, 11, 12, 13, 14, 15].

сировании данного расхода, вторая – уровень неналоговых доходов, третья – уровень безвозмездных поступлений. В данном случае (для **МДР**) числовое значение уровня берется с левой стороны от знака «/». Например, в целом по разделу расходов «Национальная экономика» для Брестской области уровень налоговых доходов составляет 69 %, неналоговых – 1,3 %, безвозмездных поступлений – 29,7 %.

Региональные различия в распределении доходов по направлениям расходов обусловлены необходимостью соблюдения сбалансированности потоков с математической точки зрения – все любые расходы покрываются всеми любыми доходами при определенных допущениях.

В таблицах 2 и 3 представлены данные о **МДР**, являющейся результатом вычислений на основе имеющейся информации – система уравнений и неравенств решалась в формате «как есть». В то же время целесообразно определение **МДР**, в которой потоки «доход-расход» сориентированы в заданном направлении (далее **МДР2**). При этом принцип общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов не нарушается – развертывание определенных доходов всего лишь смещается в направлении определенных видов расходов.

Такая матрица может быть использована для просчета воздействия управленческих решений на состояние бюджета. Так, стремление к повышению роли собственных доходов местных бюджетов при сокращении уровня дотационности вызывает необходимость анализа достаточности собственной ресурсной базы регионов. При этом население и организации региона вправе ожидать, что налоги и сборы будут покрывать, и это оправданные ожидания исходя из определения налогов⁸ и сборов⁹, расходы на социальную сферу с максимально возможным уровнем. К расходам на социальную сферу можно отнести расходы на:

1. Охрану окружающей среды.
2. Жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство.
3. Здравоохранение.

4. Физическую культуру, спорт, культуру и средства массовой информации.

5. Образование.

6. Социальную политику.

Вычисление **МДР2** осуществлялось с использованием СКА MAPLE13 и MSOffice при аналогичных допущениях. Единственное существенное отличие заключалось в том, что собственные доходы бюджета имели приоритет при финансировании расходов на социальную сферу по сравнению с безвозмездными поступлениями. Математически задача определения **МДР2** свелась к задаче о назначениях с максимизацией суммарного объема собственных доходов, направляемых на финансирование расходов на социальную сферу.

В таблице 3 представлены данные об уровне налоговых и неналоговых доходов в обеспечении расходов на социальную сферу по разделам. С левой стороны от знака «/» стоят значения, относящиеся к **МДР**, с правой – к **МДР2**. Сравнение двух этих величин показывает, что уровень собственных доходов значительно увеличился. Например, по Гродненской области уровень налоговых доходов в расходах на здравоохранение увеличился на 85,6 п.п., хотя при этом уровень неналоговых доходов снизился на 1,8 п.п. Снижение уровня собственных доходов по некоторым направлениям расходов объясняется тем, что задача ставилась в достижении максимально возможного эффекта совокупно по всем расходам, а не по каждому в отдельности. Так, для Минской области произошло снижение уровня налоговых доходов в расходах на социальную политику на 15,1 п.п., а уровень неналоговых доходов увеличился на 12,2 п.п.

В целях выявления суммарного уровня собственных доходов в финансировании расходов на социальную сферу целесообразно определить соответствующий коэффициент $K_{ф.с.}$. Данный коэффициент рассчитывается как отношение объемов суммарных объемов собственных доходов, направленных на социальную сферу, к суммарным объемам расходов на социальную сферу. На рисунке 1 показаны три состояния $K_{ф.с.}$

⁸ Налоговый кодекс Республики Беларусь: ст. 6, п. 1

⁹ Налоговый кодекс Республики Беларусь: ст. 6, п. 2



Рисунок 1 – Обеспеченность социальной сферы собственными доходами бюджетов

Увеличение суммарного уровня собственных доходов произошло по всем регионам. В то же время ни один из них не достиг 100 % уровня. Сравнение информации о доходах и расходах по бюджету показывает, что покрытие собственными доходами расходов на социальную сферу может достигать 170 %. В данном случае это означает, что при условии максимально возможных объемов собственных доходов не хватит на социальные расходы – их все равно придется замещать безвозмездными поступлениями.

Следовательно, к оценке собственных возможностей регионов необходимо подходить очень взвешенно и осторожно, не ограничиваясь горизонтальным и вертикальным анализом местных бюджетов. Значительно расширить возможности исследования бюджетов может метод относительных коэффициентов и экономико-математические методы.

Описанная выше **МДР** (и **МДР2**) имеет ряд достоинств:

1. Результат вычислений представляет собой таблицу с подробным построчным перечнем доходов и расходов.
2. В матрице видно, за счет каких поступлений в бюджет финансируются расходы бюджета, и в каком объеме.
3. Исследовать можно не только уровень доходов в расходах, но и уровень расходов в до-

ходах.

4. Применение экономико-математических методов значительно расширяет возможности анализа и оценки состояния бюджета.

5. Использование **МДР** (в особенности **МДР2**) целесообразно для разыгрывания различных сценариев влияния управленческих решений на состояние бюджета.

К недостаткам и особенностям **МДР** (и **МДР2**) можно отнести следующее:

1. Высокий уровень затрат времени и ручного труда.
2. Статичность входной и выходной информации.
3. Вычисления требуют использования специализированного программного обеспечения.
4. Результат вычислений представляет собой таблицу большой размерности, затрудняющей визуальный обзор.
5. Допущения по межбюджетным трансфертам должны быть максимально расширены.

Обозначенные выше достоинства, недостатки и особенности **МДР** (**МДР2**) отражают потенциал, резервы и возможности дальнейшего развития данного подхода в бюджетном анализе. Не исключено, что в случае создания и внедрения в практику полноценной сквозной системы управления бюджетами в областях страны на основе **МДР** и **МДР2** можно ожидать повыше-

ния эффективности управления региональными государственными финансами. Заинтересованными лицами в использовании *МДР* и *МДР2* могут быть:

1. Органы государственного управления Республики Беларусь: Министерство финансов, Министерство экономики, Национальный Банк.

2. Органы местного управления в Республике Беларусь: областные, городские и районные исполнительные комитеты.

3. Научные и образовательные учреждения.

Таким образом, в настоящее время реформирование системы государственных финансов в Республике Беларусь напрямую затрагивает бюджетную систему, включая совокупность местных бюджетов. На официальном уровне используются «вертикальный» (по структуре) и «горизонтальный» (по динамике показателей) анализ бюджетов. В то же время остается немало ана-

литических «пробелов», снижающих качество бюджетирования государственных финансов. Дополнительным средством анализа региональных государственных финансов для выработки более тщательных и взвешенных решений при планировании и анализе местных бюджетов может стать матрица вида «доход-расход», детализирующая конкретные источники и объемы финансирования расходов. С помощью такой матрицы можно проработать потоковую структуру бюджета в различных сценарных решениях, особенно при использовании экономико-математических методов. Внедрение в практику бюджетирования региональных финансов системы матриц такого вида предположительно способно повысить качество управления бюджетной системой страны в целом, что незамедлительно скажется на повышении оценок в системах оценки государственных финансов PEFA и IBP.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Поляк, Г. Б. (1999), *Бюджетная система России*, Москва, 550 с.
2. Афанасьев, М. П. (2016), *Бюджет и бюджетная система*, Москва, 363 с.
3. Николаева, Т. П. (2003), *Бюджетная система РФ*, Москва, 225 с.
4. Тетерина, Л. М. (2005), *Государственный бюджет*, Минск, 216 с.
5. Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 31 декабря 2008 г. № 208 «О бюджетной классификации Республики Беларусь».
6. Mutanov, G. (2015), *Mathematical Methods and Models in Economic Planning, Management and Budgeting*, Berlin, 364 p.
7. Бюджетный кодекс Республики Беларусь: при-

REFERENCES

1. Polyak, G. B. (1999), *Bjudzhetnaja sistema Rossii* [Budget System of Russia], Moscow, 550 p;
2. Afanasyev, M. P. (2016), *Bjudzhet i bjudzhetnaja sistema* [Budget and budget system], Moscow, 363 p;
3. Nikolaeva, T. P. (2003), *Bjudzhetnaja sistema RF* [Budget System of the RF], Moscow, 225 p;
4. Teterina, L. M. (2005), *Gosudarstvennyj bjudzhet*, [State Budget], Minsk, 216 p;
5. *O bjudzhetnoj klassifikacii Respubliki Belarus'* [On the Budget Classification of the Republic of Belarus]: Resolution of the Ministry of Finance of the Republic of Belarus of December 31, 2008 N 208.
6. Mutanov, G. (2015), *Mathematical Methods and Models in Economic Planning, Management and Budgeting*, Berlin, 364 p.

- нят Палатой представителей 17 июня 2008 г., № 412-3.
8. Налоговый кодекс Республики Беларусь (общая часть): принят Палатой представителей 15 июня 2002 г., № 166-3.
 9. Решение Брестского областного Совета депутатов от 16 декабря 2016 г. № 216 «Об областном бюджете на 2017 год».
 10. Решение Витебского областного Совета депутатов от 15 декабря 2016 г. № 152 «Об областном бюджете на 2017 год».
 11. Решение Гомельского областного Совета депутатов от 26 декабря 2016 г. № 147 «Об областном бюджете на 2017 год».
 12. Решение Гродненского областного Совета депутатов от 22 декабря 2016 г. № 184 «Об областном бюджете на 2017 год».
 13. Решение Минского областного Совета депутатов от 23 декабря 2016 г. № 164 «Об областном бюджете на 2017 год».
 14. Решение Могилевского областного Совета депутатов от 19 декабря 2016 г. № 24-2 «Об областном бюджете на 2017 год».
 15. Решение Минского городского Совета депутатов от 21 декабря 2016 г. № 256 «О бюджете города Минска на 2017 год».
7. *Byudzhetniyy kodeks Respubliki Belarus'* [Budget Code of the Republic of Belarus]: adopted by the House of Representatives on June 17, 2008, N. 412-3.
 8. *Nalogovyy kodeks Respubliki Belarus' (obshchaya chast')* [Tax Code of the Republic of Belarus (general part)]: adopted by the House of Representatives on June 15, 2002, N. 166-3.
 9. *Ob oblastnom byudzhete na 2017 god* [On the regional budget for 2017]: Decision of the Brest Regional Council of Deputies of December 16, 2016, No. 216.
 10. *Ob oblastnom byudzhete na 2017 god* [On the regional budget for 2017]: Decision of the Vitebsk Regional Council of Deputies dated December 15, 2016, No. 152.
 11. *Ob oblastnom byudzhete na 2017 god* [On the regional budget for 2017]: Decision of the Gomel Regional Council of Deputies of December 26, 2016, No. 147.
 12. *Ob oblastnom byudzhete na 2017 god* [On the regional budget for 2017]: Decision of the Grodno regional Council of Deputies of December 22, 2016, No. 184.
 13. *Ob oblastnom byudzhete na 2017 god* [On the regional budget for 2017]: Decision of the Minsk Regional Council of Deputies of December 23, 2016, No. 164.
 14. *Ob oblastnom byudzhete na 2017 god* [On the regional budget for 2017]: Decision of the Mogilyov regional Council of Deputies of December 19, 2016, No. 24-2.
 15. *O byudzhete goroda Minska na 2017 god* [On the budget of the city of Minsk for 2017]: Decision of the Minsk City Council of Deputies of December 21, 2016, No. 256.

Статья поступила в редакцию 22. 04. 2019 г.