

УДК 332.1 (476)

ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ

Н.Л. Прокофьева

Региональная политика является объектом исследования многих научных школ в силу того, что процессы централизации и децентрализации (регионализма или федерализма) в экономической политике взаимосвязаны и противоречивы. Диспропорции в социально-экономическом развитии регионов усиливаются и проявляются как в масштабах отдельных территорий и государств, так и в наднациональных объединениях. Актуальность этого вопроса сглаживается на стадиях роста экономики и усиливается в кризисных ситуациях. Цели пассивной региональной политики сводятся к решению экономических проблем отдельных регионов (наиболее проблемных) и относительному выравниванию уровней их социально – экономического развития с помощью бюджетной политики, дотаций, субвенций. Замедление экономического роста, участие Республики Беларусь в интеграционных объединениях усиливают конкуренцию, которая в современных условиях вышла на глобальный уровень, и за право выживания борются не столько фирмы и предприниматели, сколько целые страны и их блоки. В этой ситуации региональная политика превращается в активный инструмент, с помощью которого достигается максимально эффективное использование ресурсного потенциала страны и приоритетное развитие регионов, повышение их конкурентоспособности.

Цель исследования состояла в определении роли Витебской области в масштабах Республики Беларусь, выявлении «ключевых отраслей успеха» для Витебской области (использована аналогия с теорией «ключевых факторов успеха» для анализа конкурентоспособности) и проблемных территорий, а также в разработке индикаторов, которые могут быть использованы в качестве инструментов управления на региональном и государственном уровне.

По критериям занятости экономически активного населения, объемов произведенных работ, услуг и продукции и прибыли от реализации работ, услуг и продукции были определены ключевые отрасли успеха для Витебской области. Это торговля, промышленность и сельское хозяйство. К сожалению, промышленность как наиболее значимая отрасль экономики Витебского региона стремительно утрачивает свои позиции и в масштабах исследуемой территории, и в масштабах страны. Различная отраслевая структура промышленности по регионам Беларуси и изменения за исследуемый период в эффективности их хозяйственной деятельности выражается в том, что удельный вес промышленности Витебской области в объеме промышленного производства Республики Беларусь снизился с 19,42 % в 2000 году до уровня 17,4 % в 2010 году, а по добавленной стоимости за такой же промежуток времени – с 12,1 % до 8,3 %.

В этой отрасли экономики прослеживается усиление централизации в масштабах государства – совокупная доля промышленности г. Минска и Минской области по объему промышленного производства в 2010 году составляет 33,1 %, но это обеспечивает около половины добавленной стоимости (47 %), создаваемой промышленностью Республики Беларусь (таблица 1), что свидетельствует о более высокой конкурентоспособности центра.

Таблица 1 – Структура промышленного производства по регионам, %

Республика Беларусь и регионы	Структура промышленного производства							
	по объему произведенной продукции				по добавленной стоимости			
	2000	2005	2009	2010	2000	2005	2009	2010
Республика в целом	100	100	100	100	100	100	100	100
области								
Брестская	8,97	8,77	9,4	9,5	8,3	8,2	10,1	9,4
Витебская	19,42	18,33	17,7	17,4	12,1	12,9	9,2	8,3
Гомельская	19,52	22,64	22,1	21,1	22,5	22,6	17,0	17,7
Гродненская	9,62	8,25	9,6	9,6	9,1	7,9	9,5	9,9
г. Минск	19,32	20,19	19,1	18,4	23,1	22,5	25,7	24,3
Минская	13,04	13,84	13,4	14,7	15,9	18,8	19,6	22,7
Могилевская	10,1	7,98	8,7	9,3	8,8	7,1	8,8	8,4

Источник: собственная разработка на основе [1].

Такое ухудшение промышленного потенциала Витебской области обусловлено неэффективной структурой промышленного производства, которое характеризуется минимальной долей добавленной стоимости в объеме произведенных работ, услуг и продукции промышленности в масштабах страны (таблица 2).

В структуре отраслей промышленности Витебской области только электроэнергетика сохраняет свои позиции по объему произведенных работ, услуг и продукции, но в силу своего монопольного положения и государственного регулирования ценообразования тарифов она становится низкорентабельной. Остается низкорентабельным и сельское хозяйство, то есть основные отрасли экономики Витебской области не владеют в достаточной мере собственными источниками финансирования инновационного развития и повышения конкурентоспособности.

Таблица 2 – Добавленная стоимость к объему промышленного производства, %

Республика Беларусь и регионы	Добавленная стоимость в % к объему промышленного производства			
	2000	2005	2009	2010
Республика в целом	20,3	22,2	19,5	18,1
области				
Брестская	18,9	20,7	20,8	18,0
Витебская	12,7	15,6	10,1	8,7
Гомельская	23,4	22,2	15,0	14,6
Гродненская	19,2	21,3	19,3	18,7
г. Минск	24,2	24,8	26,2	23,9
Минская	24,7	30,1	28,5	28,0
Могилевская	17,6	19,8	19,7	16,4

Источник: собственная разработка на основе [1].

Эффективность использования трудовых ресурсов в промышленности оценивалась на основе показателя добавленной стоимости на одного занятого в этой сфере сопоставлением со среднереспубликанским уровнем (таблица 3).

Таблица 3 – Добавленная стоимость на одного занятого в промышленности в абсолютном и относительном значении

Республика Беларусь и регионы	Добавленная стоимость на 1 занятого в промышленности, в млн. руб.				Добавленная стоимость на 1 занятого в промышленности, в % к среднему по республике			
	2000	2005	2009	2010	2000	2005	2009	2010
Республика в целом	1,732	11,69	20,74	28,3	100	100	100	100
области								
Брестская	1,157	7,54	16,35	20,65	66,8	64,5	78,8	73,0
Витебская	1,696	12,86	16,42	20,66	97,9	110,0	79,2	73,0
Гомельская	2,515	17,65	23,73	32,37	145,2	151,0	114,1	114,4
Гродненская	1,476	8,86	18,65	26,7	85,2	75,8	89,9	94,4
г. Минск	1,857	11,63	23,86	30,45	107,2	99,5	115	107,6
Минская	1,86	14,34	26,09	40,17	109,1	122,7	125,8	142,0
Могилевская	1,204	6,75	14,9	20,14	69,5	57,7	71,8	71,2

Источник: собственная разработка на основе [1].

Общий вывод: и отраслевая структура промышленности и использование трудового потенциала требуют оптимизации.

«Ключевые отрасли успеха» в масштабах Витебской области не обладают безусловными конкурентными преимуществами даже в пределах Республики Беларусь, не обладают собственными источниками финансирования, поэтому их конкурентоспособность будет определяться привлеченными инвестициями. В повышении конкурентоспособности территорий области эти отрасли имеют ограничения:

- размещение материалоемких промышленных организаций тяготеет к источникам сырья, следовательно, имеет ограничение по возможностям развития отдельных территорий (для электроэнергетики исключением являются мини-ТЭЦ, работающие на местных источниках сырья, критерием их размещения является приближение к объектам потребления);

- источником сырья для обрабатывающей промышленности является продукция сельского хозяйства, и так как все районы Витебской области являются сельскохозяйственными, то соответствующие промышленные организации могут размещаться равномерно или целенаправленно для эффективного использования ресурсного потенциала;

- торговые организации тяготеют к потокам платежеспособного спроса, а это – город Минск и областные города. Ключевым фактором развития районов области торговля может стать только при обслуживании въездных покупательских потоков – транзитные магистрали (придорожная инфраструктура), отдых и туризм, строительство и эксплуатация крупных объектов с трудоемким высококвалифицированным производством и трудом;

- трудоемкие промышленные организации опираются на имеющийся трудовой потенциал, а так как они могут существенно различаться по масштабам деятельности, то этот сектор экономики в большей мере способствует рациональному развитию территорий и, следовательно, может выступать активным инструментом региональной политики в повышении их конкурентоспособности.

Для оценки трудового потенциала отдельных территорий и Витебского региона в целом был использован методический подход, позволяющий соединить пространственные и временные характеристики его состояния, использования и перспектив развития. Оценка трудового потенциала (*Omn*) строится на трех уровнях связей и взаимоотношений:

- первый уровень – отражает совокупность свойств, накопленных системой в процессе ее становления и обуславливающих возможность функционирования и развития;

- второй уровень – характеризует состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей;

– третий уровень – отражает возможности развития работников в процессе трудовой деятельности, где работник не только реализуют свои способности, но и приобретает новые навыки.

На основе имеющейся статистической информации для характеристики состояния трудового потенциала (первого уровня оценки) были отобраны следующие показатели [4]: структура населения (Kci); доля работников, занятых в экономике ($Дэi$); коэффициент естественного прироста населения (Kyi); коэффициент изменения трудового потенциала за счет миграционных процессов (Kmi). Расчет выполнен по формуле

$$Jy1i = Kci * Дэi * Kyi * Kmi. \quad (1)$$

Для характеристики квалификационного уровня работников, качества и количества труда и эффективности его использования (второго уровня оценки) были отобраны следующие показатели [4]: структура добавленной стоимости ($Kдсi$); коэффициент, характеризующий разницу в оплате труда ($Kзпi$); коэффициент, характеризующий разницу в прибыльности труда ($Kпi$). Применение таких коэффициентов в оценке обосновывается тем, что заработная плата отражает квалификацию и количество отработанного времени или выполненных работ персоналом, а уровень прибыльности отражает качество менеджмента, то есть квалификацию и навыки руководителей высшего и среднего звена. Расчет выполнен по формуле:

$$Jy2i = Kдсi * Kзпi * Kпi \quad (2)$$

Для оценки возможностей развития работников в процессе трудовой деятельности предлагается использовать систему коэффициентов [4], отражающих различия в объеме экспорта ($Уэi$) и импорта ($Уиi$) в расчете на одного работника, занятого в экономике конкретного региона, и доли работников, занятых в малом бизнесе ($Kмбi$), по сравнению со средним значением соответствующих показателей по области. Применение коэффициентов согласуется и с мнением авторов обзора «Инновационное развитие Республики Беларусь», что «основными каналами поступления знаний из-за рубежа являются импорт и приобретение предприятиями ограниченного количества лицензий, а важным каналом передачи знаний служит экспорт товаров и услуг, особенно на высоко конкурентные рынки стран с развитой рыночной экономикой» [3]. Состояние предпринимательского сектора экономики в научных исследованиях рассматривается как инновационная составляющая в развитии и государства и регионов. Расчет выполнен по формуле

$$Jy3i = Уэi * Уиi * Kмбi. \quad (3)$$

Все показатели, используемые для оценки трудового потенциала, относительны, что позволяет избегать необходимости корректировки данных на уровень инфляции. Оценка трудового потенциала (Omn) региона представляет собой произведение показателей трех уровней:

$$Omn i = Jy1i * Jy2i * Jy3i. \quad (4)$$

Методика оценки и апробация по укрупненным структурным единицам Витебской области (областной центр, города областного подчинения и районы в целом) изложены ранее [4].

Оценка трудового потенциала Витебской области как совокупности потенциалов административных территорий представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Динамика показателей, характеризующих трудовой потенциал Витебской области за 2007 – 2011 гг.

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011
1. Интегральный показатель 1 уровня, коэфф.	0,429	0,449	0,459	0,466	0,459

– в процентах к 2007 г.	100	104,7	107,0	108,6	107,0
2. Интегральный показатель 2 уровня, коэфф.	1,313	1,657	1,239	1,196	1,426
– в процентах к 2007 г.	100	126,2	94,37	91,09	108,6
3. Интегральный показатель 3 уровня, коэфф.	57,101	62,266	36,693	40,377	48,914
– в процентах к 2007 г.	100	109,05	64,26	70,71	85,66
4. Сводная характеристика трудового потенциала, коэфф.	32,192	46,322	20,863	22,506	32,017
– в процентах к 2007 г.	100	143,89	64,81	69,91	99,46

Источник: рассчитано автором на основе [2].

Положительная динамика сохраняется только по показателям, характеризующим сложившийся уровень трудового потенциала, что отражает увеличившуюся численность работников, занятых в экономике с 560,2 тыс. человек в 2007 г. до 564,2 тыс. человек – в 2011 г. Показатели, характеризующие качественное состояние трудового потенциала и перспективы его развития, нестабильны, но имеют тенденцию к ухудшению. Для определения проблемных территорий можно детализировать значения этих показателей, сопоставив два периода 2008 г. – лучший, докризисный и 2011 г. (таблица 5).

Таблица 5 – Показатели, характеризующие качественное состояние трудового потенциала региона и перспективы его развития

Регионы	2008			2011		
	Интеграл. показат. 2 уровня, коэфф.	Интеграл. показат. 3 уровня, коэфф.	Сводная оценка трудового потенциала	Интеграл. показат. 2 уровня, коэфф.	Интеграл. показат. 3 уровня, коэфф.	Сводная оценка трудового потенциала
1	2	3	4	5	6	7
ВИТЕБСКАЯ ОБЛАСТЬ	1,657	62,27	46,328	1,426	48,914	32,017
г. Витебск	0,378	0,311	0,016	0,260	0,560	0,021
г. Новополоцк	1,070	61,08	2,745	0,777	47,459	1,586
г. Орша	0,023	0,056	6,4E-05	0,046	0,061	0,000
г. Полоцк	0,022	0,219	0,000	0,051	0,524	0,001
РАЙОНЫ:						
Бешенковичский	0,004	0,001	2,4E-08	0,007	0,003	1,1E-07
Браславский	0,005	4,3E-05	2,2E-09	0,008	2,9E-05	2,3E-09
Верхнедвинский	0,010	0,008	7,2E-07	0,019	0,021	3,5E-06
Витебский	0,033	0,444	0,000	0,050	0,100	7,6E-05
Глубокский	0,009	0,034	4,6E-06	0,026	0,042	1,7E-05
Городокский	0,002	0,001	1,8E-08	0,004	0,002	4,7E-08
Докшицкий	0,006	3,0E-05	1,6E-09	0,006	6,3E-05	3,5E-09

Окончание таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7
Дубровенский	0,008	8,6E-05	4,1E-09	0,008	0,001	3,2E-08
Лепельский	0,000	0,024	8,6E-08	0,017	0,017	3,4E-06
Лиозненский	0,002	4,8E-06	5,8E-11	0,018	0,000	3,7E-08
Миорский	0,007	0,000	2,2E-08	0,006	0,001	6,0E-08
Оршанский	0,015	0,007	1,1E-06	0,045	0,048	2,4E-05
Полоцкий	0,007	0,018	1,0E-06	0,011	0,006	5,4E-07
Поставский	0,010	0,015	2,0E-06	0,019	0,020	5,3E-06
Россонский	0,003	0,001	1,2E-08	0,003	0,002	2,4E-08
Сенненский	0,007	3,3E-06	2,1E-10	0,008	3,5E-05	2,4E-09
Толочинский	0,013	0,042	5,5E-06	0,017	0,039	6,5E-06
Ушачский	0,002	0,000	2,0E-09	0,005	5,1E-05	1,5E-09
Чашникский	0,016	0,005	9,6E-07	0,015	0,009	1,6E-06
Шарковщинский	0,003	0,001	9,0E-09	0,004	0,000	6,6E-09
Шумилинский	0,007	0,001	3,9E-08	-0,002	0,000	-3,6E-09

Источник: рассчитано автором.

В 2008 году перспективы развития Витебской области и поддержание ее конкурентоспособности определяются на 98 % городом Новополоцк. В 2011 году – на 97 %. Вклад города Витебска и других городов областного подчинения в поддержание конкурентоспособности области – 0,94 % в 2008 и 2,34 % – в 2011 году. Потенциальные возможности развития районов области стремятся к нулю. Такой пессимистический сценарий развития событий вполне возможен в ближайшей перспективе, если не будут предприняты меры по изменению региональной политики.

Более оптимистический сценарий развития региона можно получить, преобразовав формулу расчета сводного показателя (4) в формулу следующего вида (5) и представив расчет в таблице 6.

$$Omn\ i = \sqrt[3]{Jy_{1i} * Jy_{2i} * Jy_{3i}} \quad (5)$$

Таблица 6 – Преобразованные показатели сводной оценки трудового потенциала Витебской области

Регионы	2007	2008	2011
1	2	3	4
ВИТЕБСКАЯ ОБЛАСТЬ	3,180	3,592	3,175
г. Витебск	0,315	0,253	0,276
г. Новополоцк	1,062	1,400	1,166
г. Орша	0,048	0,040	0,051
г. Полоцк	0,087	0,054	0,094
РАЙОНЫ:			
Бешенковичский	0,004	0,003	0,005
Браславский	0,001	0,001	0,001
Верхнедвинский	0,011	0,009	0,015
Витебский	0,020	0,059	0,042
Глубокский	0,016	0,017	0,026
Городокский	0,003	0,003	0,004
Докшицкий	0,002	0,001	0,002
Дубровенский	0,000	0,002	0,003
Лепельский	0,013	0,004	0,015
Лиозненский	0,000	0,0004	0,003
Миорский	0,002	0,003	0,004
Оршанский	0,006	0,010	0,029

Окончание таблицы 6

1	2	3	4
Полоцкий	0,008	0,010	0,008
Поставский	0,009	0,013	0,017
Россонский	0,003	0,002	0,003
Сенненский	0,003	0,001	0,001
Толочинский	0,024	0,018	0,019
Ушачский	0,001	0,001	0,001
Чашникский	0,012	0,010	0,012
Шарковщинский	0,002	0,002	0,002
Шумилинский	0,003	0,003	-0,002

Источник: рассчитано автором.

Основные тенденции по развитию регионов оба варианта расчетов подтверждают: конкурентоспособность области поддерживают г. Новополоцк и г. Витебск. Наиболее проблемными районами являются Браславский, Сенненский, Ушачский, Докшицкий, Шарковщинский и Шумилинский районы.

Полученные результаты расчетов позволяют говорить о концентрации трудового потенциала в областном центре и городах областного подчинения. Только четыре района (Витебский, Глубокский, Оршанский и Поставский) оказывают влияние на состояние и эффективность использования трудового потенциала области и на ее конкурентоспособность.

Общий вывод: в количественном отношении состояние трудового потенциала можно оценить положительно – он имеет тенденцию к росту. Качественные характеристики имеют тенденцию к снижению, но темпы не слишком значительные на фоне мировых кризисных явлений. Самые большие проблемы с перспективами развития в процессе трудовой деятельности – это свидетельствует о стремительной утрате конкурентного преимущества высшего порядка для экономики всего региона.

К сожалению, подтверждается вывод о том, что многие регионы не имеют достаточного потенциала для эффективного развития, обеспечения самокупаемости и формирования долгосрочных стратегий. Это результат процессов централизации, а, следовательно, региональная политика еще некоторое время будет направлена на поддержание слабых регионов, выравнивание уровней жизни по регионам за счет перераспределения ресурсов, но с каждым годом эти «ножницы» будут все значительнее, добавляя проблем в региональную экономику. Требуется разработка стратегии вовлечения депрессивных районов в интеграционное сотрудничество, выстраивание при участии государственных органов, но обязательно на основе экономической выгоды, производственных и технологических цепочек и преобразование концепции управления от «добавленной стоимости» к «цепочке ценностей». Последняя основывается на расширительном подходе к формированию и управлению затратами и предлагает учитывать затратообразующие механизмы на всей цепочке ценностей в рамках согласованного набора видов деятельности. Это не только продолжение производства в виде товаропроводящей сети и сервисного обслуживания, но и более глубокая кооперация, в том числе и с малым бизнесом. Для последних наличие крупных заказов со стороны крупных субъектов хозяйственного оборота – обеспечение стабильности и стимул к инновационному развитию, что положительно скажется на уровне конкурентоспособности региона.

Список использованных источников

1. Регионы Республики Беларусь. Витебская область : статистический сборник : статистический ежегодник. – Минск, 2012.
2. Обзор инновационного развития Республики Беларусь // Европейская экономическая комиссия ООН. – Электронный ресурс.

3. Прокофьева, Н. Л. Оценка трудового потенциала как индикатор экономического развития регионов / Н. Л. Прокофьева // Материалы докладов МНПК «Социально-экономическое развитие организаций и регионов Беларуси : устойчивость, развитие, инновации» / УО «ВГТУ». – Витебск, 2012. – С. 246 – 249.

Статья поступила в редакцию 26.10.2012